

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil også bare tilføje til den hidtidige debat, at når vi lægger så stor vægt på informationen, er det jo, fordi forslaget vedtagelse ellers var gået fuldstændig hen over hovedet på dem, det drejer sig om, nemlig de kommuner, hvis institutioner kunne have glæde af det, og de faglige organisationer, som kunne tilskynde til, at deres medlemmer fik rigtigt arbejde på den måde. Når folk ikke kender lovforslaget, når folk ikke kender ordningen, er det selvfølgelig ikke forbavsende, at de ikke bruger den, så derfor er det alfa og omega, at der bliver informeret om den, og det tror vi der kan komme ud af lovændringen.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet har været imod disse tilskudsordninger, uanset hvornår de har været givet. Det er vi stadig, og derfor er vi selvfølgelig også imod, at man forhøjer dem, som det er tilfældet i dette lovforslag. Vi kan ikke medvirke til forslagets gennemførelse.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg synes nok, de ideologiske undertoner er kommet lidt mere op til overfladen, end sagen egentlig fortjener, i hvert fald så vidt jeg har forstået den.

I Kristeligt Folkeparti synes vi stadig, det er en vigtig sag at få de langtidsløse og dem, der er bagest i køen i det hele taget, ind på arbejdsmarkedet igen. Men stadig døjer jeg også lidt med at forstå, at det er penge, det handler om. Det burde faktisk være en moralsk forpligtelse for arbejdsgiverne, for lederne af offentlige arbejdspladser at få nogle af de mennesker ind på arbejdsmarkedet igen.

Med hensyn til informationskampagner bliver der trykt meget papir nu om dage; men jeg ved ikke, hvor meget de hjælper. Det er mere et spørgsmål om, at holdningen får lov til at trænge igennem.

Så vil jeg i øvrigt sige, ligesom min kollega sagde til lovforslag nr. L 6, at vi er positive over for at kigge på sagen. Vi har ikke set lovforslagene før i fredags, så vi har ikke haft megen tid til at forberede os, og vore udvalgsmedlemmer er ikke indtrådt i deres job endnu, så vi må have en lille smule tid til at kigge på forslagene.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Jeg vil starte med på regeringens vegne at takke dem, der har udtalt sig til fordel for forslagets

gennemførelse, og så vil jeg gerne gøre opmærksom på, at de yderligere oplysninger, der efterlyses, f.eks. for så vidt angår de økonomiske konsekvenser og samspillet med andre initiativer, vil vi naturligvis stille til rådighed for Arbejdsmarkedsudvalget.

Fru Ulla Tørnæs spurgte lidt drilsk – sådan opfattede jeg det – om det var Enhedslisten, der skulle svare på, hvor langt regeringen er villig til at gå, hvis satsen på de 50.000 kr. ikke har den ønskede effekt. Jeg vil sige, at der er ikke aktuelle planer i regeringen om at forslå yderligere forhøjelser. Vi tror, at den sats, vi nu lægger op til, sammen med en forstærket informationsindsats kan medvirke til, at vi når de i øvrigt relativt beskedne mål, der er tale om. Det er vigtigt at få forhøjelsen gennemført, navnlig når den er koblet sammen med den yderligere informationsindsats, og jeg skulle måske være den rette til at få skabt lidt liv i de faglige organisationer på det offentlige område og tale godt til de offentlige arbejdsgivere, så man her i højere grad er opmærksom på muligheden for at få personer, som tidligere har været i jobtræning eller puljejob, ind i ordinære stillinger.

Jeg synes, der er en enkelt indfaldsvinkel, som er en smule overset. Ud over at der bliver et øget økonomisk incitament, hvis lovforslaget gennemføres, er der også et øget incitament til at opkvalificere jobtræningsperioden eller perioden, hvor den pågældende er i puljejob, så den pågældende efter de 12 måneder er virkelig dueligt til at gå ind i dette ordinære job.

Når man har fulgt debatten her under førstebehandlingen, kunne man få den opfattelse, at nogle har læst lovforslaget på en sådan måde, at de 50.000 kr. kommer til udbetaling hvert år; men det er jo ikke tilfældet. Det er et engangsbeløb, der er tale om, og til trods for enkelte bemærkninger om, at det kunne indebære risici for skævvridning af arbejdsmarkedet kan man i hvert fald sige, at i den tid, ordningen har eksisteret, er der vist ikke sket nogen form for skævvridning.

Derudover vil jeg sige, at ideologiske overtoner eller ej håber jeg, at sagen får en positiv behandling i Arbejdsmarkedsudvalget. Det ser jeg frem til.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.