

uden for tjenesteforhold eller på anden vis er erhvervsrelaterede, er omfattet af bidragspligten.

Jeg synes samtidig, at det er vigtigt at huske på, at skattelovgivningen bestandig – og ofte med rette – bliver kritiseret for at være uoverskuelig, ja endog uforståelig. Et væsentligt bidrag til støtte for disse kritikpunkter er indførelsen af særbestemmelser og undtagelser for visse større eller mindre grupper, som betyder fravigelse fra de generelle principper. Jeg finder det derfor særdeles uheldigt og uhensigtsmæssigt at gennemføre særlige undtagelsesbestemmelser i arbejdsmarkedsfondsloven, der vil betyde fravigelse af bidragspligten for principielt bidragspligtige indkomstarter.

Spm. nr. S 137

Til skatteministeren (8/4 98) af:

Aage Frandsen (SF):

»Er det i overensstemmelse med skattekontrolloven, at PET, jf. den offentliggjorte PET-rapport, har betalt kilder, agenter m.v. for deres arbejde, uden at der er sket indberetning til skattemyndighederne herom, og hvis indberetning ikke er sket, hvad vil ministeren gøre for at bringe forholdene i overensstemmelse med gældende lovgivning, og vil offentlige myndigheder kunne drages til ansvar i det omfang, gældende lovgivning ikke er overholdt?«

Begrundelse

Af den offentliggjorte PET-rapport fremgår det, at der er sket afregning til PET's kilder, agenter m.v., uden at der er betalt skat af beløbene eller sket indberetning til skattemyndighederne. Af rapporten fremgår det, at PET betragter noget sådant som en selvfølge. Men en sådan manglende indberetning må være i strid med skattekontrolloven, da PET vel også er underkastet dansk lovgivning, herunder skattelovgivning. Hvis det uden lovhjemmel accepteres, at PET er undtaget for indberetning, kan andre arbejdsgivere vel måske også påberåbe sig at være undtaget.

Svar (28/4 98)

Skatteministeren (Ole Stavad):

I PET-rapporten er side 31 anført følgende om PET's betaling af kilder m.v.:

»Det forekommer, at PET betaler kilder, agenter, m.v. for deres arbejde. Der kan i sagens natur ikke indeholdes skat eller i øvrigt ske indberetning til skattevæsenet i sådanne tilfælde, der af hensyn til den pågældende persons sikkerhed samt til efterforskningen skal være hemmeligholdte. PET's betaling i sådanne situationer vil ofte i vidt omfang alene have til formål at dække de faktiske udgifter, som den pågældende måtte have i forbindelse med arbejdet. PET's afholdelse af sådanne udgifter er undergivet den i afsnit 3.4.6. omtalte kontrolordning.«

Indledningsvis bemærkes, at spørgsmålet om indberetningspligt vedrørende betalinger er uafhængigt af spørgsmålet om skattepligt af det pågældende beløb. En modtager af de i spørgsmålet nævnte beløb vil således formentlig være skattepligtig heraf, uanset om der foretages indberetning eller ej, medmindre der eksempelvis alene er tale om refusion af faktiske afholdte udlæg for hvervgiveren.

Der vil efter det oplyste næppe i de foreliggende tilfælde være tale om, at de pågældende kilder befinder sig i et egentligt ansættelsesforhold. Dermed vil der heller ikke være tale om indeholdelsespligt i udbetalingerne.

Det er ikke muligt på det foreliggende grundlag generelt at afgøre, om og i hvilket omfang, der gælder indberetningspligt efter kontrollovens §7A. Der henses herved bl.a. til, at det i PET-rapporten er anført, at der er tale om et område, hvor en indberetning kunne udgøre et væsentligt risikoelement for den pågældende kilde. En endelig besvarelse af spørgsmålet forudsætter derfor en nærmere uddybning af omstændighederne, hvorunder de pågældende udbetalinger har fundet sted, samt af de nærmere hjemmelsmæssige overvejelser, PET har foretaget forud for udbetalingerne.

Såvel ydelsernes karakter, formål som omstændighederne ved udbetalingen på dette særlige område må efter Skatteministeriets opfattelse føre til, at det under alle omstændigheder herudover må overvejes, om disse ydelser skal være omfattet af indberetningspligt eller om det på anden måde kan sikres, at de