

Jeg vender lige tilbage om det med strejkeretten.

Formanden:

Det må vi nu se.

Hr. Jan Petersen.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Hr. Frank Aaen sagde, at det er Overdanmark, der griber ind. Jeg vil gerne have lov at citere et udsagn fra Overdanmark. Der har ifølge Ritzau i dag været generalforsamling i Dampskibsselskabet Svendborg. Den blev afholdt i Svendborg, og med rettidig omhu, må man vel sige, siger hr. Møller:

»Det må befrygtes, at dette lovindgreb umuliggør fremtidige overenskomstforhandlinger, når man kan opnå forbedringer ved at forkaste det, der er opnået enighed om.« Og så tilføjer han, at regeringen burde have ophøjet selve mæglingsforslaget til lov, som der er tradition for. Det er selvfølgelig et interessant udsagn, men jeg vil gerne citere videre:

»Uanset om virksomhederne på kort sigt måtte blive kompenseret for lovforslagets yderligere omkostninger, vil den udvidede ret til frihed forringe konkurrenceevnen og være omkostningskrævende for samfundet.«

Det var altså et udsagn fra Overdanmark, og hr. Frank Aaen er lige blevet konfronteret med et udsagn fra en repræsentant for dem, som hr. Aaen formodentlig vil kalde Underdanmark. Hvem holder hr. Aaen egentlig med?

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

De, der kan huske 1985, synes måske, det er lidt mere farvefattigt i dag, end det var dengang, men én ting er jo det samme som dengang: hr. Frank Aaens ordvalg og hans måde at sige tingene på. Det var jo, som om han stod og snakkede til 150.000 mennesker nede på Slotspladsen. Det gjorde han dengang, og nu holder hr. Frank Aaen så talerne her i stedet for, for nogle skal øjensynlig høre på dem.

Men det, der fik mig herop, er faktisk, at hr. Frank Aaen nu også begynder at inddrage folkeafstemningen den 28. maj. Hr. Frank Aaen plejer dog at være en hæderlig debattør, så jeg vil godt bede om, at han lader være med at blande tingene sammen, som han nu prøver på igen. Jeg synes, vi tidligere i dag har fået bekræftet, at der ikke er nogen sammenhæng.

Når man hører Dansk Folkepartis ordfører i denne debat i dag, hedder det sig, at vi ikke greb ind for otte dage siden af frygt for folkeafstemningen. Man har så i øvrigt kunnet opleve fru Pia Kjærsgaard rejse land og rige rundt og fortælle, at nu griber vi ind på grund af folkeafstemningen. Man kan jo ikke bruge begge argumenter, og det viser, hvor hul den argumentation, som hr. Frank Aaen også er inde på, er. Skulle vi ikke lade det være to adskilte afstemninger?

Jeg vil godt spørge hr. Frank Aaen: Skulle vi have ladet landet køre i 14 dage med de problemer, som vi kan se er ved at starte, bare for at hr. Frank Aaen ikke kan bruge argumentet med folkeafstemningen i sin agitation? Skulle vi virkelig have gjort det? Skulle vi virkelig have ladet alt griseriet fortsætte rundt omkring, som statsministeren har været inde på flere gange, bare fordi hr. Frank Aaen synes, det ikke skal indblandes i den almindelige diskussion? Skal vi ikke holde det lidt adskilt?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

»Med lov skal land bygges«, citerede hr. Frank Aaen, men jeg kan da sige, at det netop er det, som vi har været nødsaget til at gøre her. I en situation, hvor man måske var på vej til at bryde noget ned, har vi netop benyttet os af den mulighed, som vi har i Folketinget til at gribe ind ved lov.

Ikke fordi jeg sådan er specielt glad for at citere Ekstra Bladet, men i Ekstra Bladet skriver de i dag i en leder, at parterne er flygtet skrigende bort og vel nærmest et eller andet sted er lettede over, at der er nogle, der tog over for dem. Og hvad ser man så i den situation? Så ser man en opposition med Enhedslisten i spidsen eller i hvert fald med, som farer febrilsk rundt for at finde dårligdomme, for der skal jo være dårligdomme at pege på.

Kan hr. Frank Aaen ikke godt bekræfte, at der her er blevet skaffet resultater for bl.a. børnefamilierne, som parterne ikke har været i stand til at skaffe? Kan vi ikke godt få en bekræftelse på det?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Først til hr. Peter Duetoft. Jeg nævnte overhovedet ikke med ét ord Amsterdamafstemningen. Jeg henviste til, at Overdanmark har det sådan, at vi gerne må stemme, hvis vi stemmer