

Det er rigtigt, at vi havde en række deputationer i går, som ridsede en række problemer op for udvalget, men jeg vil godt gøre Folketinget opmærksom på, at de deputationer udtalte sig ud fra det oprindelige forslag og var uden kendskab til det ændringsforslag, vi vedtog i formiddags, der løste mange af de problemer, som de pegede på.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Det er rigtigt, at vi har været sammen i mange timer, og at der også er mange papirer.

Jeg har det faktisk ligesom hr. Poul Erik Dyrhund: Jeg kan ikke erindre, at jeg har set den henvendelse fra SiD, og det er rent faktisk derfor, jeg siger, det er meget, meget svært at forholde sig til de 40 pct., som SiD henviser til, når vi ikke har set noget om det.

Det var nu ikke det, der fik mig herop. Det, der fik mig herop, var, at hr. Ole Sohn ikke svarede på det spørgsmål, jeg stillede i første omgang: Er det ikke korrekt, at de grupper, som før konflikten og mæglingforslaget var underlagt nogle overenskomster, der giver dem en optjeningsret til henholdsvis barseldagpenge, sygedagpenge, omsorgsdage og pensionsordninger, også efter dette lovforslag er underlagt nøjagtig de samme optjeningsbetingelser?

Jeg kan ikke forstå, hvad det er, hr. Ole Sohn ønsker, vi skal ændre, medmindre vi skal have en helt ny lovgivning, og så han kan jo bare sige det og klandre det system, vi har, for at være galt.

Men det er jo en anden sag og har ikke noget med selve lovforslaget at gøre, og derfor vil jeg gerne bede hr. Ole Sohn bekræfte, at optjeningsbetingelserne er nøjagtig de samme som før konflikten for de mennesker, der er omfattet af disse overenskomster.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Kernen er jo omsorgsdagene, og her siger hr. Ole Sohn, at det principielt er en god ting. Ja, og det er da også derfor, at der nu er lejlighed til at støtte det. Den er her jo lige præcis i dag.

Det er muligt, at jeg ikke har forstået kernen i det, der foregår – bortset fra jeg har fulgt debatten både skriftligt og på fjernsyn – men det er vel ikke vinklen på diskussionen. Næ, det hr. Ole Sohn må indrømme over for alle dem, som har rejst forventninger i forhold til den overenskomstforhandling, der har været, i forhold til

det forlig, de forkastede, og i forhold til den løsning, regeringen nu har suppleret det forkastede mæglingforslag med, er, at der er sket et gennembrud på et område, som utrolig mange familier havde forventninger til, at overenskomstparterne havde løst selv.

Dér, hvor det er løst af parterne selv, f.eks. på statens område, er det endda blevet til mere. Jeg tillader mig at stille et tvivlende spørgsmål: Kunne man have fået bedre forlig via en forhandling?

Jeg forstår så, at det forbund, jeg selv er medlem af, og andre protesterer. Men tror hr. Ole Sohn, at jeg gør det her for sjov og er med til det her for sjov? Det er ikke for sjov, det her. Det er alvor, og det er træls. Og så vil jeg have lov at glæde mig over, at der er sket et gennembrud på et område, hvor utrolig mange mennesker gerne vil have, der sker noget.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg ved ikke, om det var af tidsmæssige årsager, men hr. Ole Sohn nåede i hvert fald ikke eller fik ikke svaret på det spørgsmål, som jeg stillede for et øjeblik siden. Spørgsmålet handlede om, hvorvidt hr. Ole Sohn og SF er af den opfattelse, at prisen for det offentlige for det her lovforslag skal kradses ind på et senere tidspunkt – efter den 28. maj – ved et økonomisk indgreb, ved en stramning over for lønmodtagerne. Og det kan besvares med et ja eller nej.

Jeg tror, at det er gavnligt for mange at vide, om det, man laver her, i virkeligheden er et skalkeskjul i forhold til den 28. maj. Jeg ved, at SF hverken har lod eller del i lovforslaget, men det vil være en hjælp at vide, om SF vil stå regeringen bi efter den 28. maj, når det drejer sig om at lave et økonomisk indgreb over for lønmodtagerne, for at krads det her provenutab for det offentlige ind.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Til hr. Thulesen Dahl vil jeg gerne sige, at jeg da går ud fra, at regeringen selv har clearret økonomien af med den borgerlige opposition. Jeg kan ikke forestille mig andet. Det er jo de to parter, der har lavet indgrebet, så derfor har de sikkert også fået dækning for økonomien.

SF's økonomiske politik er velkendt. Vi har aldrig brudt os om, at man fjerner formueskatten. Vi kan sikkert finde en lang række områder inden for den økonomiske politik, hvor der kan