

lukket fra det, der blev præsenteret som et alment gode for lønmodtagerne?

Og et tillægsspørgsmål: Opfatter Venstre i øvrigt det som en heroisk rolle, at den gruppe, der har den svageste tilknytning til arbejdsmarkedet, og den gruppes børn er dem, der med Venstres bistand bliver holdt ude? Er det en stolt håndfæstning? Er Venstre glad for, stolt over, at lige præcis 40 pct. af SiD's medlemmer, nemlig dem, der er løsest tilknyttet arbejdsmarkedet, ikke får gavn af det her? Er det Venstres bidrag?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg vil gerne udtrykke et stort tillykke til Venstre og fru Ulla Tørnæs for det politiske håndværk, som er begået i forbindelse med det politiske lovindgreb i overenskomsterne.

Jeg synes, det er flot, at det er lykkedes Venstre og den øvrige borgerlige gruppe at få foræret ½ mia. kr. til arbejdsgiverne ved fjernelse af sygeskatten, få nedbragt pensionsopsparingen med 0,4 pct. og blokeret for, at 40 pct. af de lavest lønnede her i landet bliver omfattet af feriefridagsreglen. Det synes jeg er et glimrende, flot stykke politisk arbejde.

Jeg håber til gengæld ikke, at Socialdemokratiet er lige så glad for det.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Indtil nu har debatten kredset om, hvorvidt indgrebet er tilstrækkeligt, er rigtigt eller er forkert. Jeg savner en lidt mere principiel diskussion og vil gerne høre fru Ulla Tørnæs, om Venstre stadig væk er tilhænger af aftalemodellen på arbejdsmarkedet, når man 10 dage, efter at en konflikt starter, griber generelt ind og ikke med de nålestiksindgreb, som Dansk Folkeparti har foreslået. Når man griber generelt ind, virker det jo unægtelig, som om man bevæger sig væk fra tanken om aftalefrihed på arbejdsmarkedet.

Jeg vil gerne konkret spørge fru Ulla Tørnæs, om ikke man i Venstre har gjort sig nogle overvejelser om, at det, man nu vedtager lige om lidt, i virkeligheden i meget høj grad vil præge de kommende overenskomstforhandlinger i en negativ retning. Signalet er nu givet til, at hvis man fremover kører ind i en fastlåst situation, griber Folketinget ind, hvorfor der i fremtidens overenskomstforhandlinger vil blive spekuleret i regeringsindgreb.

**Ole Sohn (SF):**

Vi havde ikke i vores vildeste fantasi forestillet os et sådant resultat. Det er ikke alene noget, SF siger, det er et citat fra en pressemeddelelse fra Specialarbejderforbundet. De havde ikke i deres vildeste fantasi forestillet sig, at en socialdemokratisk ledet regering kunne foretage et politisk indgreb med det resultat, som tilfældet er.

Det var ikke det, vi gik i konflikt for, siger SiD videre. Regeringen har solgt indgrebet under falsk varebetegnelse. Den har ikke fortalt danskerne alt det, der står med småt. Indgrebet er så ringe, at vi frygter for konsekvenserne. Regeringen har ved indgrebet i konflikten reelt svækket den danske forhandlingsmodel. Det er sandelig nogle pæne ord fra Specialarbejderforbundet, som jeg havde håbet at den socialdemokratiske regering havde taget lidt mere til sig.

SiD er vred over, at Folketinget har taget en stor del af stigningen i arbejdsmarkedspensionsopsparingen; de er vrede over det, fordi det er de samme politikere, der hele tiden har inspireret til, at der skulle spares op til alderdommen, og så er de naturligvis vrede over, at man griber ind ikke bare i pensionsordningen, men ensidigt ind til fordel for arbejdsgiverne. Samtidig har regeringen brudt med det hævdevundne princip, at arbejdsgiver betaler  $\frac{2}{3}$  og arbejderne  $\frac{1}{3}$  af pensionsopsparingen. Det er de ord, som Danmarks største fagforbund, som repræsenterer de ikkefaglærte her i landet, giver lovindgrebet.

Vi har hele tiden i debatten stillet os på den fløj, at der ikke burde gribes ind i overenskomstforhandlingerne, fordi situationen slet ikke var til det. Tværtimod var man i en situation, hvor fagbevægelsen var ved at kunne vise sin styrke og dermed få taget hul på den 6. ferieuge, som var blevet fagbevægelsens samlede krav.

Det tilkendegav vi under førstebehandlingen, men samtidig sagde vi, at selv om vi principielt er imod indgrebet, vil vi gerne sikre, at det dog trods alt bliver med en vis rimelighed, at man foretager indgrebet. Derfor stillede vi forslag om, at man kunne sikre, at alle blev omfattet af feriefridagsordningen, sådan som statsministeren havde tilkendegivet på pressemødet, men det forslag blev stemt ned af Folketinget.

Vi stillede et forslag om, at den halve milliard kroner, som regeringen efter aftale med Venstre og De Konservative ville give tilbage til arbejdsgiverne, skulle bruges til omsorgsdage