

des. Jeg blev til morgen kontaktet af en udenlandsk tv-station, der spurgte, om jeg ikke ville kommentere det tigerspring fremad på den familiepolitiske politik, som Folketinget her var i færd med at iværksætte.

Med henvisning til den alvorlige baggrund, hvorpå vi er forsamlet her lige nu, og på baggrund af, at der er tale om et økonomisk forsvarligt og afbalanceret forslag, skal jeg meddele, at den socialdemokratiske gruppe vil stemme for lovforslaget, når vi nu skal stemme om den endelige vedtagelse af det her.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil sige til hr. Poul Erik Dyrhund, at den udenlandske journalist, som har kontaktet ham, selvfølgelig har været i god tro, for den udenlandske journalist har vel stølet på statsministerens udsagn om, at reglerne her var et børnepolitisk tiltag, som ville gavne alle lønmodtagere. Den udenlandske journalist har vel ikke været klar over, at en stor gruppe, faktisk hen ved halvdelen af dem, som er omfattet af overenskomsten, ikke får gavn af det.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Poul Erik Dyrhund, om han ikke kan bekræfte de svar, som arbejdsministeren har givet Arbejdsmarkedsudvalget, om, at man ikke kan optjene ret til feriefri dagene, hvis man skifter arbejde, hvis man skifter branche, altså at alle dem, som har en stor mobilitet på arbejdsmarkedet – bygge- og anlægsområdet, fiskeindustrien, hotel- og restaurationspersonale og lign. – ikke omfattes af de gældende regler.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi havde ved andenbehandlingen en del debat Socialdemokratiet og Enhedslisten imellem om, hvor mange der var omfattet og ikke omfattet, og vi blev skoset for, at vi ikke havde orden i tallene. Derfor vil jeg gerne have at vide, om den socialdemokratiske ordfører nu kan bekræfte, at det var venstrefløjen, der havde ret, for de meldinger, vi har fået bl.a. fra SiD, siger, at 40 pct. af deres medlemmer ikke får gavn af det, der foreligger:

Det er muligt, at regeringen har en anden opfattelse, men så vidt jeg kan se, er det den mest kontante melding, vi indtil dato har fået om, at det her, man praler med at alle får, f.eks. ikke gælder for 40 pct. af SiD's medlemmer inden for det her overenskomstområde.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrhund (S):

Jeg skal blot sige til hr. Ole Sohn, at det egentlig er min opfattelse, for sådan oplever jeg det da i hverdagen, at journalister i al almindelighed er temmelig årvågne.

Det, vi gentagne gange har givet udtryk for i de her debatter, er, at regeringen har ønsket at lægge sig tæt op ad de kendte overenskomstmæssige bestemmelser.

Hvordan er det så, spørger jeg hr. Ole Sohn, hvis vi nu glemmer alt om den debat, vi her har i gang, og som et tankeeksperiment kigger lidt på, hvad der sker, hvis en fabriksarbejder skifter branche, således som tingene er i dag.

Fabriksarbejdere har nogle anciennitetsmæssige rettigheder i dag. Hvad sker der med en fabriksarbejder, hvis han skifter branche? Er virkeligheden ikke den, at så mister han, i og med at han skifter over til en anden branche, rent faktisk sine anciennitetsmæssige rettigheder, hvorimod tilfældet i hvert fald i mange situationer, som hr. Ole Sohn også rigtigt har påpeget tidligere, er, at hvis man bliver inden for den samme branche, kan man i nogle situationer bevare sine anciennitetsmæssige rettigheder?

Kendsgerningen i dag er, at på alle overenskomstmæssige områder er det således, at skifter man branche, taber man sine anciennitetsmæssige rettigheder. Det gælder med hensyn til børns 1. sygedag; det gælder orlovsrettigheder; det gælder lønanciennitet; det gælder i mange situationer.

Jeg vil så godt sige til hr. Frank Aaen, at jeg ikke har haft mulighed for at beskæftige mig med spørgsmålet om, hvor mange personer der ikke er omfattet af dette her. Hr. Frank Aaen nævnte 40 pct., men fordi jeg ikke i løbet af dagen har haft mulighed for at beskæftige mig med disse tal, ligger det mig fjernt at give venstrefløjen ret i dens synspunkter.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne give hr. Poul Erik Dyrhund ret i, at der selvfølgelig er en lang række overenskomster, som i alle sammenhænge betyder, at man mister sin anciennitet, når man skifter arbejde, skifter arbejdsplads, flytter rundt i landet, eller hvad det nu kan være, og det er faktisk det, vi har prøvet at påpege.

Det, vi gerne vil frem til, er, at man sælger en vare med falsk varebetegnelse. Man påstår over