

til at undersøge, om det også er rigtigt? Kan man leve op til statsministerens ord om, at sigtet med ordningen er, at alle lønmodtagere skal omfattes af feriefridagsordningen og omsorgsdagsordningen? Giver en sådan oplysning slet ikke anledning til overvejelser eller tvivl?

Når ministeren siger, at man allerede nu måske kan bruge optjeningsreglerne for arbejdsmarkedspensionsordningerne, er det netop det, der er pointen i det hele. Det er der ikke garanti for i det lovforslag, der foreligger, og det er derfor, vi har foreslået den lille, simple ændring, så forslaget kan leve op til det tilsagn, ministeren gav i formiddags – altså at man kan bruge arbejdsmarkedspensionsordninger som grundlag for feriefridagsordningen.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Der er naturligvis tvivl om, hvor mange der ikke er omfattet af ordningen, fordi arbejdsministeren tvivler på den sagkundskab, vi har til rådighed, nemlig SiD's tal.

Men jeg vil godt spørge arbejdsministeren: Betød de forudsætninger, der fandtes, da regeringen fremsatte lovforslaget, at man regnede med, at stort set alle var omfattet? Og betyder det så, at hvis det nu viser sig, at det ikke er tilfældet – og det argumenterer vi i hvert fald ud fra på grund af de tal, vi kender, nemlig SiD's tal – at for det første omfatter ordningen selvfølgelig ikke så mange, som man har ønsket, og for det andet bruger man heller ikke nær så mange penge? I forlængelse af hr. Frank Aaens spørgsmål kunne man dreje det hele i modsat retning, dvs. at efter de oplysninger, der er kommet frem, udnytter man slet ikke rammen fuldt ud. Det var meningen, man ville bruge rammen, men man bruger den slet ikke. Jeg går ikke ud fra, at regeringen oprindeligt kom med et forslag, hvor man regnede med, at kun 40 pct. blev omfattet, for regeringen sagde i hvert fald, at alle skulle omfattes. Men man bruger slet ikke rammen.

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Som jeg nævnte i mit tidligere indlæg, har vi fået en række henvendelser med taloplysninger, og vi har ikke haft mulighed for konkret at tage stilling til de enkelte henvendelser.

Da statsministeren og jeg fremlagde lovindgrebet i går, var meldingen, at i tilknytning til omsorgsdagene og i tilknytning til feriefridagene var der nogle anciennitetsbestemmelser, og

de bestemmelser betyder naturligvis, at der ikke kunne være tale om, at alle var omfattet. Det indgår, som jeg nævnte tidligere, også i kostprisberegningerne, der følger med en økonomisk analyse af det samlede indgreb.

Derfor må jeg sige til hr. Frank Aaen: Med de oplysninger, jeg er i besiddelse af, og efter de analyser, der er foretaget i Arbejdsministeriet, er jeg af den opfattelse, at jeg med fuld ret kan hævde, at rammen ikke er sprængt. Jeg mener også efter de tilkendegivelser, der er kommet under debatten, og efter den ændring af lovforslaget, der skete i forbindelse med andenbehandling, at der er åbnet mulighed for at anvende anciennitetsbestemmelserne på de respektive overenskomstområder på den måde, parterne finder mest hensigtsmæssig.

Statsministeren og jeg har tidligere udtrykt, at vi lægger vægt på, at så mange som muligt omfattes af disse goder. Det er ganske enkelt regeringens ambition at styrke børnefamiliernes situation og skabe en bedre tilpasning mellem arbejdsliv og familieliv.

**Formanden:**

Der har nu været flere runder af korte bemærkninger til det stillede ændringsforslag, og jeg skønner, vi nærmer os afslutningen.

Hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Den del, vi taler om nu, er den, der specielt vedrører retten til feriefridage. Den del er formuleret af Dansk Arbejdsgiverforening på en sådan måde, at Dansk Arbejdsgiverforening kunne skrive under på, at rammen er holdt, og den har som resultat, at ca. 40 pct. af SiD's medlemmer ikke bliver omfattet af retten til de ekstra feriefridage. Det er sådan set det, vi i dag kan konstatere helt entydigt, og derfor må man sige, at enten må regeringen indrømme, at alle ændringsforslag og udtalelser ikke flytter et komma i aftalen i realiteternes verden, eller også har man lavet nogle ændringer, som indbefatter, at rammen sprænges.

Derfor må vi også kunne få et svar på dette spørgsmål: Er det sådan, at vi stadig står på det, der var DA's udgangspunkt, nemlig at 40 pct. ikke skulle omfattes, og derfor holder rammen? Eller har regeringen foreslået udvidelser, som gør, at rammen ikke længere kan holdes? Arbejdsministeren må kunne svare ja eller nej til det spørgsmål.