

den altid har været med hensyn til, hvordan man beregner uafbrudt beskæftigelse.

Og det, som det i dag er muligt for Folketinget at sikre, er, at ikke 40 pct. falder udenfor, men kun 20 pct. – at kun 20 pct. falder udenfor, er det bedste opnåelige – ved at støtte det ændringsforslag, som Socialistisk Folkeparti har stillet om, at der i stedet for en feriefridagsordning for uafbrudt beskæftigede indføres en ordning, som man kan komme ind i, hvis man har optjent anciennitet nok til at blive omfattet af arbejdsmarkedspensionsordningen eller lignende.

Hvis man gennemfører dét ændringsforslag – som er nøjagtig, hvad arbejdsministeren i formiddags tilkendegav kunne være en mulighed – vil man komme i en situation, hvor 80 pct. af SiD's medlemmer vil få gavn af ordningen, altså underforstået, at kun 20 pct. vil falde udenfor. Så jeg skal meget stærkt anbefale, at man godkender ændringsforslaget her ved tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Det forekommer mig meget pudsigt, at alle de bestræbelser, der under debatten i formiddags var fra regeringens og regeringspartierne side, gik ud på at påpege, at vi havde fuldstændig uret, når vi gjorde opmærksom på, at en meget stor del af dem, der nu får overenskomsten ophøjet til lov, ikke bliver omfattet af de goder, der angiveligt lå i overenskomsten.

Det var det væsentlige bidrag til debatten, og i den forbindelse kan jeg undre mig over, at bestræbelserne for at foretage nogle ændringer gentagne gange har udskudt Folketingets behandling af sagen, for hvis det var rigtigt, at der ikke var nogen problemer i formiddags, hvorfor har man så i 5 timer forsøgt at foretage nogle ændringer.

Det er mig ubegribeligt, og når jeg ser ændringerne, bliver det endnu mere ubegribeligt, for de ændrer ikke de problemer, vi har påpeget.

Endelig vil jeg sige, at jeg så har stillet et spørgsmål til ministeren, og at jeg faktisk er meget tilfreds med svaret, for det er et meget ærligt svar. Jeg har nemlig spurgt, om ministeren kan bekræfte de oplysninger, SiD er kommet med om, hvor mange medlemmer der er omfattet af denne feriefridags- og familiefridagsordning, og svaret er kort og lakonisk: »Jeg har ikke grundlag for at vurdere, i hvilket

omfang SiD's medlemmer vil blive omfattet af feriefridags- og børnefridagsordningen.«

Det er svaret fra Arbejdsministeriet. Det er dér, vi står, og det er det, vi skal behandle nu.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg har et spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører, for Ritzaus Bureau har netop bragt en beskrivelse af, hvad der er foregået, og den vil jeg godt læse op og have den socialdemokratiske ordførers kommentar til.

Ritzaus Bureau skriver:

»Med opbakning fra LO lagde SiD pres på regeringen for at få rettet op på misforholdet, og SF varslede sammen med Enhedslisten et ændringsforslag til indgrebsloven, der ville sikre, at halvdelen af de ramte SiD'ere kom med på vognen. Ifølge forslaget skulle alle, der er omfattet af arbejdsmarkedspensionsordninger, betragtes som ansatte med ret til fridage.«

Og Ritzaus Bureau fortsætter:

»Dette ændringsforslag kan regeringen ikke gå med til, fordi det vil forøge arbejdsgivernes udgifter ud over, hvad Venstre og Konservative kan acceptere.«

Derfor er det enkle spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører: Er grunden til, at 40 pct. af SiD's medlemmer ikke vil blive omfattet af øget fritid via det indgreb, der er her, at V og K har nedlagt veto imod det?

Formanden:

Ønsker flere at udtale sig? (Ophold). Hr. Ole Sohn for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil også meget gerne spørge arbejdsministeren, om han kan bekræfte, at Specialarbejderforbundet har henvendt sig i dag og tilkendegivet, at 40 pct. af deres medlemmer ikke vil blive omfattet af reglerne om feriefridagsordningen, og at et væsentligt større antal ikke vil blive omfattet af omsorgsdageordningen.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Nu er Folketingets forretningsorden jo sådan, at jeg skal spørge den socialdemokratiske ordfører, og det er måske lidt unfair, for i virkeligheden er det jo regeringen, der har forhandlet om denne sag. Men i forlængelse af det, som hr. Søren Søndergaard sagde, kan jeg sige, at det er