

mølle-princippet, så vi skal anbefale lovforslaget.

Rikke Hvilshøj (V):

Vi kunne alle følge med i det administrative kaos, der opstod ved årsskiftet, da midlerne til den aftalte boligforbedring skulle fordeles. Folk stod jo længere tid i kø den nat i januar, end det har været tilfældet ved de københavnske tankstationer under storkonflikten. De mest kritiske røster mente ligefrem, at fordelingen var så vilkårlig, at den fortjente at blive betegnet som Boligministeriets årlige lotteri. Det var boligministerens administrative ansvar.

Som forligsparti ønsker Venstre naturligvis ikke, at noget lignende skal gentage sig, når der igen skal uddeles midler til forbedringsarbejder. Derfor vil vi heller ikke være afvisende over for det lovforslag, som regeringen nu fremsætter.

Vi ønsker dog under udvalgsbehandlingen en række afklaringer; bl.a. ønsker vi at få en endelig afklaring på, om dette overhovedet kræver en lovændring. Spørgsmålet for os er, om den gældende lovtæst levner så meget råderum til ministeren, at hun rent administrativt kan sikre, at uddelingen af midler ikke sker på samme vilkårlige måde i fremtiden. Hvis det er tilfældet, ser vi i Venstre ikke nogen grund til at gennemføre den lovændring, ministeren her foreslår.

Vi vil også gerne benytte udvalgsbehandlingen til nærmere at undersøge hensigtsmæssigheden i de frister, der nu er lagt op til i lovforslaget. Jeg mener, vi bør kigge nærmere på at give beboerne den længst mulige frist til at gøre sig overvejelser om, hvilke midler og hvilke projekter de vil søge til, og så må kommunerne, hvis man kan sige det sådan, rubbe sig lidt mere og få udstukket de retningslinjer, som de ved der med det her lovforslag bliver givet lejlighed til.

Vi vil også gerne lige kigge nærmere på de små kommuners stilling og mulighed for at få adgang til de her midler. Vi har allerede fået en række hørings svar, og der er kommet nogle kommentarer, og igen vil vi gerne benytte os af udvalgsarbejdet til at få kigget nærmere på de her hørings svar.

Der er en masse ting, som jeg ikke tror der er så meget partipolitisk i, men vi skal sikre, at vi får en ordentlig løsning denne gang, for det drejer sig om at sikre en fornuftig fremtidig fordeling af midlerne til aftalt boligforbedring og

helhedsorienteret byfornyelse; andet kan vi faktisk ikke tillade os at byde de borgere, der søger disse midler.

Det vil Venstre selvfølgelig ikke stille sig i vejen for, så vi ser frem til udvalgsbehandlingen og til, at vi forhåbentlig kan få et positivt udfald ved den endelige behandling.

Jens Heimburger (KF):

Det Konservative Folkeparti er blandt forligspartierne bag loven om byfornyelse; derfor støtter vi også gerne ideerne bag lovforslag nr. L 73.

Først og fremmest finder vi det væsentligt, at først til mølle-princippet droppes som fordelingsmetode. Der var jo om ikke tumultagtige scener, så i hvert fald et uværdigt forløb i begyndelsen af året ved fordelingen af midlerne, som vi gerne skulle undgå gentage sig.

Det er heller ikke uvæsentligt, at kommunerne får mulighed for overførsel af uforbrugte midler til senere brug. Det giver formodentlig de mindre kommuner bedre vilkår, og derudover får kommunerne også mulighed for at indarbejde ansøgningerne om aftalt boligforbedring i deres samlede planlægning af byfornyelse – en decentralisering, som vi også støtter.

Ved flere af hørings svarene fremhæves problemet omkring den korte ansøgningsfrist for aftalt boligforbedring. Det problem vil vi gerne være med til at løse og synes, vi skal se seriøst på det under udvalgsarbejdet.

I forslaget til helhedsorienteret byfornyelse hilser vi det samtidig velkommen, at man overgår til behovsvurdering af ansøgningerne. Det skulle give bedre mulighed for en seriøs kvalitativ vurdering af ansøgningerne, så vi ser frem til en positiv behandling af forslaget.

Pernille Frahm (SF):

I SF ser vi også frem til en positiv behandling af forslaget. Vi kan huske de groteske scener, som andre ordførere har beskrevet, hvor det ikke var behovet, der afgjorde, hvem der fik, men det tekniske udstyr, især da Københavns Kommune kom til at trykke sig forkert ind på pc'en og dermed kom bagest i køen.

Det skal jo ikke være den måde, man fordeler de her midler på; det er alle vist enige om. Så derfor støtter vi selvfølgelig, at man får lavet om på det. Der er bare et enkelt problem, og det er, at man ifølge § 94, stk. 4, i det foreliggende lovforslag faktisk lægger op til, at kommunerne ifølge teksten nu selv kan vælge først til mølle-