

Danmark sammen med andre lande, som udenrigsministeren har redegjort for det, meget klart præciseret dette.

På Socialdemokratiets vegne skal jeg derfor afvise Enhedslistens forslag som overflødig som følge af ovennævnte argumenter og som et forsøg på på et fejlagtigt grundlag at skabe tvivl hos lønmodtagerne for at få dem til at stemme nej til Amsterdamtraktaten.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg bliver nødt til at sige til Socialdemokratiets ordfører, at Socialdemokratiets vurdering af EF-Domstolens afgørelse fra december 1997 altså desværre er forkert, og det er derfor, at dette beslutningsforslag er nødvendigt.

Det skyldes, at dommen ud over at beskæftige sig med en konkret fransk konflikt også indeholder en række generelle betragtninger, og der henviser man altså til varenes fri bevægelighed som det helt overordnede princip og et princip, som Domstolen jo sætter over de grundlæggende rettigheder. Det fremgår jo klart af sammenhængen i dommen.

Derfor løser Amsterdamtraktaten heller ikke på nogen måde dette problem. Så jeg vil godt spørge Socialdemokratiet, om Socialdemokratiet vil medvirke til, at vi får gennemanalyseret den dom og dens virkninger fuldstændig, således at vi kan være sikre på, at den ikke får virkning i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Det vil jeg godt give tilsagn om. Vi har jo rent faktisk i Europaudvalget haft en drøftelse og stillet en række spørgsmål for at undersøge, om det er tilfældet.

Men jeg vil gentage, hvad jeg sagde før, nemlig at der ikke er grundlag for at formode, at det skulle undergrave strejkeretten, og jeg vil gerne understrege en gang mere, at som følge af Amsterdamtraktaten står vi rent faktisk stærkere end med den eksisterende Maastrichttraktat.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt spørge igen:

I dommen fastslår Domstolen på den ene side, at det er staterne, der har enekompetence, for så vidt angår opretholdelse af den offentlige orden og den indre sikkerhed. Det fastslår Domstolen, og det er jo rigtigt.

Men på den anden side siger Domstolen så, at Domstolen dog med respekt af det nævnte skøn har kompetence til under søgsmål at efterprøve, om den pågældende medlemsstat har truffet foranstaltninger, der er egnede til at sikre de frie varebevægelser.

Det vil sige, at selv om Domstolen erkender, at den ikke har kompetence, beslutter den alligevel, netop fordi princippet om de frie varebevægelser i EU-retten går forud for alt andet, også hvad der måtte stå i Amsterdamtraktaten om grundlæggende rettigheder, at dømme Frankrig med vidtgående principielle virkninger.

Jeg må sige, at det er, som om Socialdemokratiet simpelt hen ikke har forstået rækkevidden af denne dom.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Det er jo klart, at Enhedslisten vil bruge denne sag til at argumentere for et nej.

Det er korrekt, hvad hr. Keld Albrechtsen siger om Domstolen på de her felter. Det er jo netop en afvejning mellem indre markedsregler og grundrettigheder og afsnittet om arbejds-markedspolitik i EU, og kendsgerningen er, at i og med at man flytter arbejdsmarkedspolitikken ind som en integreret del af Traktaten, styrkes i virkeligheden det pågældende område, som slår fast, at netop strejkeret og andre ting, som er hellige faglige principper, er holdt udenfor.

Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke finder anledning til yderligere kommentarer til det her.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Når nu Socialdemokratiet så gerne vil gøre det her til en debat om Amsterdamtraktaten, bliver jeg nødt til at komme med den bemærkning, at det, der i virkeligheden er et yderligere problem, som denne sag illustrerer, er, at ikke alene har vi altså den dom fra december, men ved at skrive disse grundlæggende rettigheder ind i Amsterdamtraktaten, giver man også EF-Domstolen mulighed for at gå ind og fortolke rækkevidden af de grundlæggende rettigheder og tage stilling til, om de skal gå forud for eller underordne sig princippet om den fri varebevægelighed i det indre marked.

Hvis man vedtager Amsterdamtraktaten, giver man dermed EF-Domstolen ret til at