

jeg blot høre, hvad SF nu vil gøre for ligesom at lave dog en lille modhage inden for godsdriften i forhold til al den her nyliberalisme.

Jeg hørte også Socialdemokratiet ved førstebehandlingen tale om, at takstpolitikken stadig væk burde være på planlægningshænder, og derfor synes jeg, at det vil være spændende at høre, hvor i forslaget Socialdemokratiet finder, at der er garanteret, at man fortsat kan planlægge en fælles takstpolitik regionalt.

#### **Margrete Auken (SF):**

Nu er retorik ikke noget særlig godt drivmiddel til noget så besværligt som jernbanedrift. Det lyder flot herinde, men man får altså ikke en vogn til at flytte sig en meter ved retorik. Og selv om man hæfter den op på nogle meget, meget store og flotte ord, går det hele i stå. Det kan man studere de steder, hvor man stort set har et jernbanesystem, hvor man overhovedet ikke undersøger, hvordan økonomien i det skal virke, men man lader bare pengene løbe igennem. Så kommer det ikke ud af pletten.

Vi vil godt have et velfungerende jernbanesystem. Der skal overhovedet ikke være nogen tvivl om det. Det er jo en af grundene til, at vi godt vil være med i de forhandlinger, der skal være fremover, og vi respekterer, at økonomien i det skal være synlig. Det har den ikke været tidligere. Vi vil gerne vide, hvor pengene bliver af. Det kan man godt kalde liberalisme, hvis man er ovre i hr. Søren Kolstrups retorik. For min skyld ingen alarm. Jeg blander mig ikke i det. Jeg vil ikke en gang begynde at forklare, at det ikke er det, for det hører med til almindelig børnelærdom, at det er almindelig sund fornuft, at man godt vil vide, hvor pengene kommer fra, og hvor de bliver af. Og det er sådan set det, vi gerne vil.

Det, vi havde betænkeligheder ved, var selve køreplanansvaret, som vi har haft med her i sidste omgang. Vi gør opmærksom på, at der stadig væk er mange ting, der skal forhandles og holdes hånd i fremover. Det har vi udtrykt i vores tillægsbetænkning, og vi har simpelt hen hægtet os ind i det, så godt vi kunne, fordi vi synes, det er vigtigt, og fordi vi altså i modsætning åbenbart til hr. Søren Kolstrup tager jernbanedriften noget alvorligere end retorikken.

#### **Arne Melchior (CD):**

Jeg skal slet ikke gå ind i uenigheden mellem Enhedslisten og SF, men jeg føler mig foranlediget til at bemærke ordet, som hr. Kolstrup i

sin iver fik sagt om dette forslag, som nu pludselig kommer til tredje behandling her. Der er måske ikke noget at sige til, at hr. Kolstrup opfatter det sådan, da han er ny i Folketinget, men jeg synes, det er nødvendigt at få bogført, at der ikke er noget pludseligt ved den tredje behandling.

Det forslag og de følgende har været til meget grundig behandling i Folketingssalen og endnu meget mere grundig behandling igennem lang, lang tid i Folketingets udvalg. Så der kan ikke være noget, der kommer bag på Enhedslisten, fordi vi nu i dag foretager tredje behandling af et meget langt og grundigt genarbejdet og belyst forslag.

(Kort bemærkning).

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Ligesom SF's ordfører synes også jeg, at det er godt at vide, hvad pengene går til; så det tror jeg næppe vi kan blive uenige om. Men jeg vil godt stille et spørgsmål: Er det et grundprincip hos SF, at der skal være fri godstransport, og i givet fald, at der skal være endnu større frihedsgrader inden for jernbanevæsenet? For hvis SF er forelsket i fri godstransport, altså fri drift på godstransportområdet, går jeg ud fra, at SF også synes, at der skal være fri drift inden for passagertrafikken, og det synes jeg da ville være interessant at høre.

(Kort bemærkning).

#### **Margrete Auken (SF):**

Jeg ved ikke, hvor hr. Søren Kolstrup har det fra, for vi går ind for, at jernbanegodstransporten skal støttes, og vi har sagt, at vi går ind for, at der skal hældes penge i den, men vi har også sagt, at vi ikke vil risikere, at den måde, det kører på i øjeblikket, hvor det går nedad og nedad og nedad, fortsætter, så nu må se, hvad det er, pengene bruges til. Men der skal stadig væk gives statspenge til den; det har vi sagt.

Og så ser vi gerne, at der på godstransportområdet bliver sådan en økonomi, at man også kan se miljøfordelene ved den, for det har man ikke tidligere kunnet, og der er en række andre ting. Men jeg gider ikke gå ind i en liberalisme-ikke liberalisme-retorik, for man kan lige så godt kalde det en økonomisk ansvarlig måde at gøre tingene på, hvis man også skal have dem til at virke fremover.

Det eneste, man med sikkerhed kan sige om det, hr. Søren Kolstrup foreslår, er, at tingene i det store og hele går i stå. Det er jo det, der er