

for vaccinationsskader. Det er CD positiv over for, for de mennesker, der kommer i en situation med tab af erhvervsevne, har ofte svært ved at forstå, at når den erstatning, de har søgt, endelig går i orden, så bliver den modregnet i den offentlige forsørgelse, der har været nødvendig i den periode, hvor de har ventet på afgørelsen. Det er ikke rimeligt, når det drejer sig om tab af erhvervsevne, tab af evnen til fuldt og helt at kunne udføre det arbejde, man var beskæftiget med, før ulykken indtraf. Vi mener, at det er anderledes ved tabt arbejdsfortjeneste, som jo er bagudrettet, og hvor det er rimeligt at modregne de offentlige ydelser, som har været nødvendige for at få økonomien til at hænge sammen.

CD er positiv og går ind i udvalgsarbejdet med samme ånd.

Anders Samuelsen (RV):

Det Radikale Venstre ser også meget positivt på dette lovforslag, som sikrer, at personer, der modtager erstatning i forbindelse med erhvervsevnetab, ikke længere får forringet deres kontanthjælp. Hermed indføres en ordning, der ligger i forlængelse af den ordning, der er gældende for volds ofre, der får erstatning.

Det er absolut et positivt forslag, som Det Radikale Venstre kan støtte.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten er fuldstændig enig i den indholdsmæssige del af lovforslaget. Vi synes, at det er dybt urimeligt, at personer, der får tilkendt en erstatning, skal straffes økonomisk, hvis deres forsørgelsesgrundlag er kontanthjælp.

Derimod er vi absolut ikke tilfredse med finansieringen af forbedringen. Vi opfatter satspuljeforliget som en slags tyveri, penge, der bliver stjålet fra de fattigste borgere, nemlig alle dem, der lever af overførselsindkomster. Det drejer sig efterhånden om 2 mia. kr. Det er faktisk direkte usmageligt.

Det er fuldstændig urimeligt, at de arbejdsløse, de syge og pensionisterne ikke får den fulde regulering af deres ydelser i forhold til pris- og lønudviklingen. Hvorfor skal stort set alle forbedringer og al nytænkning på det sociale område betales af dem, der har de dårligste økonomiske vilkår? Det er i hvert fald ikke i tråd med valgkampslofterne om, at de bredeste skuldre skulle bære byrderne.

Så jeg vil slutte med at sige, at vi støtter forslaget, men for øvrigt mener vi, at satspuljeforliget bør nedlægges.

Tom Behnke (FP):

Det er lige præcis Fremskridtspartiets politik, ministeren her lægger frem.

Vi var meget tilfredse med, at vi i sidste samling fik samlet op i forhold til volds ofrene, og vi er glade for, at vi med dette lovforslag gør kredsen større endnu. Det er jo et faktum, at den smerte, man er blevet påført, gør lige ondt, hvad enten man er på arbejde, eller man ikke er på arbejde. Erstatningen er et plaster på såret, og det plaster på såret gør jo lige godt, hvad enten man er på arbejdsmarkedet, eller man ikke er det. Derfor er det rimeligt, som ministeren foreslår her, at der ikke skal ske en modregning.

Jeg er meget enig med SF's ordfører, hr. Villy Søvndal, i, at forslaget kun er ét skridt i den rigtige retning. Vi mangler stadig væk at få hele persongruppen med. Hvorfor er man stadig væk af den holdning, at der skal være et skel mellem visse grupper i befolkningen? Hvorfor er der nogle, nemlig de, der er på pension, der skal have modregnet? Derfor er jeg meget enig med SF's ordfører i, at det er noget af det, vi skal se på, og Fremskridtspartiet kan allerede nu tilkendegive, at vi vil støtte et sådant ændringsforslag. Vi vil støtte, at vi udvider personskredsen.

Så står jeg lidt undrende over for, at socialministeren har behov for at have den stribe af bemyndigelser, som ministeren lægger op til. Ministeren har selv skrevet, hvad det er for områder, det drejer sig om. Det er loven om patientforsikring, lov om erstatning for lægemiddelskader og lov om erstatning for vaccinationsskader.

Ministerne skriver ganske vist »f.eks.«, men når ministeren allerede på nuværende tidspunkt kan konkretisere, at der er tre områder, hvor ministeren gerne vil have, at de samme regler kommer til at gælde, hvorfor så ikke skrive det ind i loven med det samme? Hvorfor skal det være sådan, at man som borger i det her samfund og bruger af det her system ikke kan nøjes med at kigge i loven? Man skal have fat i nogle forskellige bekendtgørelser, man skal have fat i forskellige vejledninger og cirkulærer osv. osv., inden man kan finde ud af, hvad ens retsstilling egentlig er i det her samfund. Når ministeren er så afklaret på dette punkt, så