

Formanden:

Vi begynder nu den femte omgang korte bemærkninger. Sædvanligvis accepterer jeg tre omgange korte bemærkninger, men jeg vil gerne være large i dag.

På den anden side er det også formandens opgave på et tidspunkt at afslutte en sådan debat på korte bemærkninger, især hvis man kan høre, at debatten i høj grad kører i ring om det samme emne. Men nu tager vi en ny omgang, og jeg henstiller, at det så bliver sidste runde.

Hr. Christian H. Hansen, derefter hr. Frank Aaen, hr. Ole Sohn, fru Jette Gottlieb og hr. Peter Skaarup.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg tror da også, vi kunne have holdt os til de tre runder, hvis det var sådan, at folkene fra regeringen havde svaret på de spørgsmål, der bliver stillet heroppefra.

Jeg må spørge hr. Poul Erik Dyrhund igen, og hvis han ikke kan svare, er der måske en fra regeringen, der kan svare. Man har snakket om indgreb over for husejerne. Man har snakket om, at benzinerne skal stige. Vi kan ikke få noget svar heroppefra. Er det reelt, fordi det først skal komme frem efter den 28. maj, eller tåler det ikke dagens lys endnu?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Arbejdsministeren lovede os i går, at alle inden for disse overenskomstområder skulle blive omfattet af reglerne om feriefridage og omsorgsdage. Nu kan vi se, at der er lavet et fortvivlet forsøg på at lappe lidt på elendigheden, men man undgår at lave en effektiv løsning.

Mon ikke forklaringen er, at det her er noget, som man har aftalt med den ene part, arbejdsgiversiden? Det er jo noget, som man har taget fra arbejdsgivernes forslag til overenskomst, og hvis ellers arbejdsministeren hører, hvad jeg siger, vil jeg bede arbejdsministeren bekræfte, at der i går gentagne gange skete en fejlinformation af Folketinget, fordi arbejdsministeren sagde, at det her var en tekst, man havde taget fra parterne.

Jeg havde i går mulighed for at spørge LO's formand, om det var noget, der var kommet fra LO's side. Det var det ikke. Denne tekst vedrørende anciennitetsreglerne har man taget fra arbejdsgiverparten og kun fra arbejdsgiverpar-

ten. Det viser bare, at man endnu en gang har valgt side, og at man bliver ved med at stå på den side. Regeringen står på arbejdsgivernes side i et indgreb vendt mod lønmodtagerne.

Jeg synes, det er meget pinligt for en socialdemokratisk ledet regering, at vi må konstatere dette, og jeg synes, det er pinligt, at vi må notere os, at Folketinget blev fejlinformeret i går.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Nu vil jeg ikke imødegå den forrige taler, men jeg kan se, at der er et problem i forbindelse med anciennitetsbestemmelserne, for hvis man skal tage både hr. Poul Erik Dyrhunds udlægning og arbejdsministerens udlægning til troende, skal man kunne samle anciennitet sammen fra forskellige arbejdsgivere, indtil man opnår retten til at kunne modtage en feriefridag.

Har jeg så ikke ret i, at det er den arbejdsgiver, der tilfældigvis har medarbejderen på det tidspunkt, hvor der er tjent op til én feriefridag, som får hele udgiften, mens de forrige arbejdsgivere ikke bidrager til feriefridagen? Det er det ene spørgsmål.

Det andet er, at jeg gerne vil have ministeren til at bekræfte, at et forslag byggende på en optjeningsordning, hvor enhver arbejdstime indregnes, vil være mere effektivt med hensyn til at samle alle op, også de grupper, som ikke bliver omfattet af anciennitetsbestemmelserne.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil gerne takke for den store åbenhed, som formanden viser ved at give lejlighed til en femte runde. Det viser sig faktisk, at det har en effekt, for nu kommer der jo her i femte runde noget nyt frem. Nu sker der det, at arbejdsministeren forklarer, at der er rimelige grunde til, at der skal være anciennitetsbestemmelser. Det kan godt undre, for det er jo netop sådan, at der nu bliver argumenteret for, at der er rimelige grunde til, at der er nogle, der ikke skal omfattes af muligheden for at få feriefridage.

Et andet spørgsmål, som kan undre endnu mere, er, hvordan det så kan være, at der ikke er de samme rimelige grunde til, at de samme bestemmelser skulle gælde for den såkaldte oprindelige julefridag, som nu er blevet frigjort fra juleaftensdag, men som ikke rummer de bestemmelser, som er mulige fra den første dag. Hvor ligger så forskellen her? Er grundene overhovedet rimelige?