

dagen at bruge sin magt til at forhindre en debat om vores beslutningsforslag.

Det er jo rene ord for pengene, hvis det er sådan, at man simpelt hen ikke vil have den debat og man bruger sin magt til at forhindre den, men så kom dog op og sig det eller kom op og meddel, at man godt vil være med til at tage den debat, fordi det er rimeligt og ordentligt i et demokrati, at en oppositions synspunkter og forslag kan blive behandlet sideordnet med regeringsmagtens.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Nu har regeringen så lagt op til et indgreb, som gavner både arbejdsgivere og arbejdere, men vi kan jo også høre i dag, at det, man giver ud i dag, bliver taget igen i form af indgreb over for husejerne og i form af højere benzinerpriser. Jeg bliver nødt til at spørge hr. Poul Erik Dyrlund: Hvad er det for indgreb, der kommer, og hvor meget vil det betyde for den enkelte?

Vi i Dansk Folkeparti mener, at man hellere skulle have lavet nogle nålestiksindgreb, så vi havde sikret dyrevelfærden, som regeringen jo har siddet overhørig, lige siden konflikten brød ud, at man havde sikret hospitalerne, og at man havde sikret vores medicinforbrug herhjemme.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

To tredjedele af bygningsarbejderne plus-minus 1 træskolængde, men altså cirka to tredjedele af bygningsarbejderne får i forhold til mæglingforslaget intet ud af det forslag, der lægges frem fra regeringens side, undtagen forringelser. Det er en kendsgerning. De socialdemokratiske ordførere på området kan godt sidde og ryste på hovedet, men så kom op og forklar, hvad de to tredjedele af bygningsarbejderne får i forhold til mæglingforslaget. Hvad er det, de får mere i forhold til mæglingforslaget?

Jeg synes, det er en underlig holdning, at når vi snakker om to tredjedele af bygningsarbejderne, når vi snakker om folk, der er midlertidigt arbejdsløse, når vi snakker om folk, der er på deltid, at vi dér får at vide, at der er tale om nogle enkelte. Der er bestemt ikke tale om nogle enkelte, og det klæder altså ikke Socialdemokratiet.

Jeg synes, vi skal have et klart svar: Hvad er det, de to tredjedele af bygningsarbejderne får af forbedringer i forhold til mæglingforslaget?

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Det er hr. Søren Søndergaards påstand, at det er to tredjedele af anlægs- og bygningsarbejderne, der ikke får nogen gavn af det her. Sammenlignet med mæglingsskitsen er der i hvert fald én feriefri dag mere, så det er jo svært at diskutere ud fra sådanne påstande.

Jeg hørte godt i går, og det erkender jeg, at der var anlægs- og bygningsarbejdere i deputation i udvalget, som gav udtryk for, at rigtig mange af dem – jeg ved ikke, om det er to tredjedele – ikke vil blive omfattet af dette lovforslag, men det gav de udtryk for på baggrund af det forslag, som de kendte. Jeg vil godt minde om, at der er kommet et ændringsforslag til lovforslaget, som netop har til formål at samle disse personer op, som i går var i deputation i udvalget.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det, vi altså uanset al snak kan slå fast i dag, er, at regeringen ikke ved, hvor mange der ikke bliver omfattet af de fine løfter. Det er jo interessant, når man har slået ud med arme og ben i alle medier og sagt: Nu får vi alle sammen to ekstra feriedage og tre omsorgsdage, og så har vi en debat her, der viser, at regeringen reelt ikke ved, hvor mange det her ikke gælder.

Det er også uanstændigt, at man vedtager lovforslaget uden præcis at vide det, for vi ved, at dem, det ikke gælder, får en dårligere overenskomst end den, som de har stemt nej til. Det er virkelig en pæn hilsen fra en socialdemokratisk ledet regering.

Må jeg så spørge hr. Poul Erik Dyrlund, når vi ikke kan få svar på spørgsmålet om, om regeringen vil forhindre behandling af et forslag, som Enhedslisten har stillet, om han ikke mener, det ville være på sin plads, at statsministeren svarer på, om han kan bekræfte eller afvise, at det er regeringen, der har grebet ind og pålagt Præsidiet, at vi ikke kan få en førstebehandling af det forslag, som Enhedslisten har stillet.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Jeg gav i forbindelse med førstebehandlingen af lovforslaget i går tilsagn om, at vi ville se på, om vi kunne tydeliggøre afsnittet om optjening af anciennitet i perioderne på henholdsvis seks og ni måneder. Det, jeg gav udtryk for, var, at vi i forbindelse med udvalgsarbejdet ville se på