

de 9 måneder, men er det ikke også korrekt, at der stadig væk eksisterer et problem, i og med at der er en lang række overenskomstområder – som vi også fik beskrevet af deputationer i går – nemlig grupper, som er løst tilknyttet til arbejdsmarkedet, og grupper, som ikke har normalt sammenlignelige anciennitetsbestemmelser, som stadig væk ikke bliver omfattet af reglerne om feriedagpenge?

Det kan være bygningsindustrien, det kan være restaurantområdet, fiskeindustrien, havnearbejdere og lignende. Der er en lang række områder, som stadig væk ikke bliver omfattet af bestemmelserne.

Det er bl.a. også derfor, at vi fra SF's side har stillet et ændringsforslag, som tager højde for, at alle bliver omfattet af feriefridagsordningerne, ved at man laver et optællingssystem, så alle bliver dækket ind.

Jeg vil gerne have bekræftet af hr. Poul Erik Dyrhund, at der stadig væk er en stor gruppe, som ikke bliver omfattet af feriefridagsreglerne med det ændringsforslag, der er stillet af ministeren.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne spørge hr. Poul Erik Dyrhund: Hvorfor har regeringen og Socialdemokratiet lagt pres på Præsidiets for at forhindre, at Enhedslistens beslutningsforslag nr. B 46 kan komme til behandling her i Folketingssalen på dispensation på linje med den dispensation, som et flertal nu har givet regeringen til at andenbehandle dette forslag?

Jeg finder det faktisk dybt udemokratisk, at man med sådanne bureaukratiske midler forsøger at forhindre en debat om en alternativ løsning på det problem, som vi her står over for.

Jeg vil godt spørge hr. Poul Erik Dyrhund, om han finder, det kan være rigtigt og forsvarligt og i overensstemmelse med grundlovens regler om magtdelingen, at en regering går ind og lægger pres på Præsidiets for med bureaukratiske midler at forhindre oppositionen i at få et forslag til behandling, som kan virke kritisk og måske ubehageligt for regeringen, som altså bruger disse kneb for at undgå det.

Jeg vil godt spørge hr. Poul Erik Dyrhund, om regeringen og Socialdemokratiet vil være med til at sikre, at vi kan få vores forslag til behandling, inden regeringens forslag kommer til tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Med hensyn til det indholdsmæssige er vi altså ude i det absurde. Først laver man en konstruktion. Så konstaterer man, der er fejl i den. Så bedyrer arbejdsministeren, og han gentager det, at alle bør være omfattet af de her regler. Så går hr. Poul Erik Dyrhund herop i dag og siger: Vi vil gøre alt for at sikre, at så mange som muligt kommer ind under de her regler. Så laver man et ændringsforslag, der under ingen omstændigheder sikrer, at alle kommer ind under de regler.

Der er to løsninger for at få alle ind under de her regler: Den ene er at inddrage reglerne under feriebestemmelserne, dvs. parallelt med feriebestemmelserne. Den anden er ganske enkelt at fjerne bestemmelserne om de 9 måneder som forudsætning for, at man kan få feriefridage, og de 6 måneder som forudsætning, for at man kan få familiefridage.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrhund (S):**

Jeg er nødt til at skuffe hr. Ole Sohn. Jeg kan ikke bekræfte, at der er en lang række områder, der ikke er omfattet af den konstruktion, der nu er lavet. Jeg kan heller ikke bekræfte, at der er store grupper, som bliver holdt udenfor.

Alt andet lige er det altså sådan, at har man ikke den ene anciennitetsbestemmelse i en overenskomst, så har man en anden. Og med hensyn til de grupper, som hr. Ole Sohn nævnte her, så husker jeg i hvert fald fiskeindustrien, og mig bekendt er det altså sådan, at man dér har en pensionsopsparingsordning, hvor der også er nogle anciennitetsbestemmelser, og her kan man knytte de her feriefridage an til disse anciennitetsbestemmelser.

Til hr. Keld Albrechtsen: Jeg er ikke bekendt med, at Socialdemokratiet har lagt pres på Præsidiets i spørgsmålet om Enhedslistens forslag. Jeg tror i øvrigt slet ikke, at Præsidiets lader sig presse. Det har jeg i hvert fald aldrig oplevet tidligere.

Så skal jeg sige til fru Jette Gottlieb, at efter min opfattelse er der ikke tale om en fejlkonstruktion. Vi var i den situation, at vi i går eftermiddag behandlede et lovforslag, hvor man beskriver disse regler. Her kunne vi jo konstatere, at der ikke var tale om en fejlkonstruktion, men at disse regler ikke var omfattende nok, og derfor er de med ændringsforslaget gjort væsentligt bredere.