

dyrtidsregulering er en diskussion, som vi nu i fællesskab har lagt bag os, for det er ikke noget, vi går ind for.

Må jeg så sige, at regeringen faktisk følger dette forslag med stor opmærksomhed og også det, der foregår i Kommissionen i disse dage, hvor det er tydeligt, at Kommissionens administration tager et opgør med de ansatte.

Senest har de ansatte jo strejket, fordi de nu ikke længere kan få løn, fordi de strejker. Og nu kender jeg hr. Aage Frandsen igennem mange år, og jeg vil tro, at hvis vi i Danmark havde afskaffet en ret til at få løn, når man strejker, ville hr. Aage Frandsen have meldt sig på barrikaderne for at forsvare de strejkendes ret til løn, mens de strejker. Men det er jo også en historisk diskussion, og den er sådan set ikke relevant her.

Regeringen følger dette nøje, og vi overvejer til stadighed meget nøje, hvorledes vi bedst kan påvirke den diskussion. Og det er ikke noget, jeg siger til lejligheden – i anledning af en kommende folkeafstemning – det er faktisk noget, vi selv mener. Og vi overvejer til stadighed nøje, hvordan vi bedst kan påvirke Kommissionen og tjenestegrenene til at arbejde i retning af vore synspunkter, og det er nogle overvejelser, som ikke er afsluttet med denne behandling i dag, men som hele tiden foregår.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det er ikke fordi jeg skal trække sagen i langdrag, for jeg ved, at udenrigsministeren også har andre gøremål, men med hensyn til den historiske virkelighed har jeg to bemærkninger:

For det første er det korrekt, at SF stemte imod afskaffelsen af dyrtidsreguleringen, for vi mente, at med den prisudvikling, der var dengang, ville man som lønmodtager tabe økonomisk. Men vi har ikke stillet forslag om at genindføre dyrtidsreguleringen, for med hensyn til at sikre lønmodtagernes muligheder er det helt unødvendigt i dag, fordi vi ikke har den pris-inflation, som vi havde tidligere.

Så virkeligheden har ændret sig, og man er tossedum, hvis man ikke retter sig efter, at virkeligheden har ændret sig. Så jeg kunne ikke drømme om at foreslå dyrtidsreguleringen genindført.

For det andet:

Med hensyn til den hypotetiske situation, at de ansatte skulle have løn under en strejke, har vi aldrig nogen sinde foreslået, at de skulle have mulighed for at få løn under en strejke, og det sagde udenrigsministeren heller ikke.

Derimod kan jeg sige til udenrigsministeren, at vi har ment, at boden i arbejdsretten er en ekstra straf, som ikke er nødvendig, fordi det at miste sin løn er straf nok. Og deri ligger implicit, at vi altid – uden dog at have diskuteret det – må have gået ind for, at man blev trukket i løn, når man ikke arbejdede, og det synes jeg også i dag er meget rimeligt, for man skal have løn som forskyldt, men ikke, når man ikke påtager sig sit arbejde.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 7. maj 1998, kl. 9.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 21.39