

med forskellige tal, men jeg har ikke ud fra forslaget kunnet se eller få sandsynliggjort, hvor mange personer det drejer sig om. Er det én, man skal til at lovgive for, eller er det 100, eller hvordan er det?

Jeg synes, det havde været rart, hvis man havde givet os lidt læsehjælp eller kildehenvisninger. Man henviser jo til mange kilder, men jeg synes ikke, man har fundet de relevante, og det er måske, fordi man ikke selv kender svaret. Jeg er i hvert fald spændt på at høre, hvad ordføreren vil sige.

Det næste spørgsmål, jeg vil stille til ordføreren for forslagsstillerne, drejer sig om, at man argumenterer for, at det ikke er rimeligt, at der skal gælde særlige regler for asylansøgere i forhold til danske borgere. Mener man så, at det er rimeligt, at der skal gælde særlige regler eksempelvis for dem, der arbejder i Danmark en to-tre måneder, i forhold til danske borgere? Det er da også et rimelig interessant spørgsmål, synes jeg.

Fremskridtspartiets ordfører var lidt inde på, at de jo slider på de danske veje, præcis som danske borgere gør. Har Dansk Folkeparti en bestemt begrundelse for, at man specielt fokuserer på asylansøgere, hvor der måske er tale om én eller to personer, mens man, hvor der er tale om væsentlig flere, kunne anstille en rimelighedsbetragtning? Er der en bestemt grund til, at Dansk Folkeparti har undladt at inddrage en gruppe, hvor der efter al sandsynlighed ville blive tale om væsentlig flere personer?

Jeg kunne have lyst til at høre lidt om de tanker, som Dansk Folkeparti har gjort sig om denne meget selektive udvælgelse.

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne indledningsvis på Dansk Folkepartis vegne sige tak for modtagelsen af dette forslag og specielt naturligvis tak til de partier, der har været positive over for det – Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet – mens andre partier var anderledes negative over for forslaget. Jeg er overbevist om, at vi under det udvalgsarbejde med forslaget, som nu henstår, også får overbevist de eventuelt tvivlende positive om, at det er et rigtigt forslag, og at det naturligvis bør støttes og helst stemmes igen-

nem, når det kommer til tredje behandling i juni måned.

Der har været rejst nogle spørgsmål af de forskellige ordførere, og jeg skal selvfølgelig forsøge at svare på de spørgsmål, der er stillet. Der er bl.a. blevet spurgt om, hvorfor i alverden Dansk Folkeparti netop har valgt den afgrænsning, der er i forslaget. Jeg tror, at både skatteministeren og flere ordførere var inde på spørgsmålet om, hvorfor i alverden det lige er denne afgrænsning, vi har foretaget, og hvorfor afgrænsningen ikke ligger et eller andet andet sted.

Vi har faktisk, da vi skulle finde ud af, hvilken afgrænsning vi skulle foretage med hensyn til, hvilke udlændinge der fortsat skal kunne opnå at købe motorkøretøj i landet med denne særlige form for registreringsafgift med 1 pct. pr. måned, foretaget nøjagtig den afgrænsning, som regeringen har lavet i sine egne lovforslag om ændringer af udlændingeloven.

Regeringen har lavet en nøjagtig tilsvarende afgrænsning, som vi anvender her, i indenrigsministerens lovforslag om ændring af udlændingeloven, straffeloven og ægteskabsloven vedrørende den deri foreslåede ændring af ægteskabsloven, hvorefter udlændinge, der har processuelt ophold, ikke skal kunne indgå ægteskab her i landet.

Vi har også gjort os den ulejlighed at nævne det i bemærkningerne for allerede her at vise, hvorfor vi har valgt den afgrænsning, som er foretaget. Det er faktisk, fordi vi synes, at den afgrænsning godt kan foretages, og at der ikke er noget diskriminerende i det. Det går jeg heller ikke ud fra, at regeringen mener, der er i regeringens forslag. Regeringen mener netop, at der i den periode, hvor folk søger asyl her i landet, kan være en særlig anledning til at have nogle særlige regler, og det er præcis det, som vi foreslår på dette område.

Et andet spørgsmål, der har været rejst, er gået på, om det her nu har nogen praktisk betydning. Drejer det sig nu ikke bare om en enkelt person? Jeg tror endda, der var en ordfører, der sagde: Lovgiver vi nu for nul personer? Det har vi også forsøgt at finde frem til under det grundige arbejde, som vi har foretaget forud for fremsættelsen af dette forslag, og vi stillede derfor en lang række spørgsmål om dette område til den tidligere skatteminister netop for præcis at kunne angive i forslaget her, hvor mange det drejede sig om.