

vækstfremmere, og det kunne jeg godt tænke mig at ministeren ville svare på.

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg synes, det er en vældig uskik at begynde at komme med forslag om, hvordan man skal fordele penge, som man slet ikke ved, om man har, og alene af den grund vil vi ikke sige på forhånd, at dette forslag vil vi støtte.

Så er der også nogle andre overvejelser: Er det nu fornuftigt? Der er jo gode ting i forslaget, men var der andre ting, det var fornuftigere at gøre, hvis man havde pengene? Men så vidt jeg husker debatten, er der vel størst sandsynlighed for, at det lovforslag, man henviser til, bortfalder på grund af stemmelighed, så alene med den viden synes jeg, det er lidt tidsspilde, at SF her kommer med et forslag, som man knytter til et andet forslag, når man må have en rimelig formodning om, hvordan dets skæbne vil blive.

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil gerne sige tak for debatten om vores beslutningsforslag og begynde med at beklage, at der er så mange i højre side af salen, der kobler op på flere ting, bl.a. et gennemgående træk om, at pengene jo ikke er i kassen endnu, og det er jo sandt. Det er de ikke.

Men for SF er det en naturlig ting at lade tingene følges ad. Vi sagde i vores ordførertale til forslaget om afgift på vækstfremmere, at vi fandt, det ville være hensigtsmæssigt, at afgiften ikke gik i statskassen, men blev anvendt til et fornuftigt formål, der havde relationer til det erhverv, der indbetaler pengene. Derfor er det helt naturligt for os at sige, at vores forslag skal følge L 11 om afgiften. Det betyder ikke, at det er tilstrækkelig grund til, at de borgerlige skyder forslaget ned; der er selvfølgelig også nogle andre grunde. Det er gået op for mig.

Til regeringspartierne siger jeg tak for en velvillig behandling. Det gik op for mig, at man ikke kan støtte forslaget, som det foreligger her, men jeg opfattede også løfterne fra både regeringspartierne og ministeren sådan, at hvis og når vi får afgiften på vækstfremmere igennem Folketinget, får vi også medindflydelse på, hvordan pengene skal anvendes. De gode takter fra regeringspartierne og ministeren om, at tankerne i beslutningsforslaget her absolut ikke er dem fremmede, tager jeg også som et løfte om, at der er rimelige muligheder.

Så vil jeg godt sige, at det er jo ikke kun et spørgsmål om at opfylde behovet for de såkald-

te Englandsgrise. I forslaget ligger der mere end det, nemlig at man skal opnå en bedre kvalitet i hele svineproduktionen, og det mener vi absolut er den rigtige vej at gå. Ideen med forslaget er jo rent faktisk, at ved at koble det sammen med L 11 vil man give et skulderklap til de landmænd, de svineproducenter, der er lidt grønnere, og det bliver naturligvis de mere industrialiserede svineproducenter, der kommer til at betale dette skulderklap. Det tror jeg rent faktisk der er grundlæggende stor forståelse for langt ud i befolkningen, så det mener jeg der er god grund til at gøre.

Enhedslistens ordfører mener, at provenuet af afgiften bør bruges til økologisk jordbrug, og jeg kan ikke se, at det ene udelukker det andet. Vi har jo i øvrigt sammen med Enhedslisten skaffet en del penge til økologisk jordbrug, men vi ved ikke helt, om den sidste store bid kommer i land, for den hænger jo på pesticidafgiften, som der ikke er helt flertal for endnu. Men jeg har altså lidt svært ved at forstå, at man skulle undlade at gøre tilværelsen lidt rarere for de traditionelt drevne søer, fordi man ønsker at opfylde målsætningen om at omlægge til økologisk jordbrug i den udstrækning, det er muligt.

Jeg vil som sagt sige tak for debatten, og jeg ser frem til, at vi når frem til en god afslutning for de to forslag, der i hvert fald for os at se hænger sammen.

**Fødevarerministeren (Ole Stavad, fg.):**

Lige for klarhedens skyld en enkelt bemærkning til hr. Kristen Touborg.

Jeg anerkender selvfølgelig fuldstændig SF's ret til at kæde nogle ting sammen. Men jeg vil gerne understrege, at regeringen kan ikke se den sammenkædning under nogen form, og derfor er de positive bemærkninger, jeg signalerede om det, der ligger i SF's forslag, sådan set fuldstændig uafhængige af forslaget om afgift på vækstfremmere. Derfor synes jeg, at vi med de forslag, de ideer, der ligger her, skal give hinanden håndslag på, at det er noget, der skal snakkes videre om, og det vil selvfølgelig først og fremmest blive med fødevarerministeren. Men uanset det er der en række fornuftige takter i SF's forslag, og jeg mener, dets skæbne er uafhængig af, hvordan de øvrige forslags skæbne bliver her i Tinget. Jeg er i øvrigt overbevist om, at inden Folketinget tager hjem på sommerferie, har vi fået det vedtaget.