

Man kan også spørge sig selv, hvilke skattelettelser erhvervslivet skal have for de ekstra 2 mia. kr., der kommer i kassen, for det er vel ikke meningen, at skatteministeren vil belaste erhvervslivet med yderligere beskatning for de her milliarder? Jeg vil godt understrege, at der ikke er foretaget noget ulovligt indtil nu, og at lovgivningen er fulgt til punkt og prikke.

Hvis man så ser på den anden side af lovforslaget, må jeg sige, at det ryster os noget, at dette lovforslag helt klart uden nogen diskussion har tilbagevirkende kraft. Det er jo ikke normalt, at en skatteminister i sin skriftlige fremsættelsestale såvel som i bemærkningerne til lovforslaget ligefrem reklamerer med, at lovforslaget har tilbagevirkende kraft. Skatteministeren skriver:

»Forsikringssselskabers ubenyttede skattetekniske underskud, som er opstået før indkomståret 1998, kan efter lovforslaget ikke fradrages i overskuddet hos selskaber, som forsikringssselskabet er sambeskattet med.«

Det er klar tale, i hvert fald sådan som jeg læser det. Det har før og vel under de fleste skatteministre været sådan, at man har kunnet diskutere, om et forslag har tilbagevirkende kraft eller ej. Vi har jo alle brugt eksemplet med en bil, man ejer, hvortil kommer nye afgifter, som man ikke kan undgå at betale, medmindre man sælger bilen. Det er den normale diskussion om tilbagevirkende kraft eller ej.

Men i det her tilfælde, hvor der ligefrem reklameres med tilbagevirkende kraft, må jeg sige, at vi nærmer os en situation, hvor der kan etableres en ny isme. De fleste ismer blev jo etableret i 1700-tallet, hvor den fremragende isme konservatisme blev grundlagt, i 1800-tallet, hvor de ikke så fremragende ismer marxisme og socialisme blev grundlagt, og i 1900-tallet kan vi så lave én, der hedder stavadnisme, altså stavadnisme, som betyder, at man, hver eneste gang det er muligt, lovgiver med tilbagevirkende kraft.

Det betyder, at vi i hvert fald i Det Konservative Folkeparti ikke kan undgå at være meget kritiske over for dette forslag. Vi vil følge det meget kritisk under udvalgsarbejdet og prøve på at rette forslaget til, så det kan komme til at fremstå i en smukkere tilstand.

#### Aage Frandsen (SF):

Jeg vil godt indledningsvis takke og rose skatteministeren for det her lovforslag. I hvilket omfang det er skatteministeren, eller det også er

skatteministerens forgænger, der skal have æren for nogle af de her ting, tør jeg selvfølgelig ikke sige, men det gælder både dette lovforslag, og det gælder et tidligere lovforslag, som forhåbentlig bliver vedtaget i morgen, nemlig lovforslag nr. L 10 om rentenedsættelse, at det er lovforslag, som prøver at fjerne nogle af de huller, der er i skattelovgivningen, og som jeg ikke går ud fra har været tilsigtede. Det er klart, at de, der har benyttet sig af det, har gjort det helt lovligt. Det er derfor, vi vil have det lavet om, for vi vil ikke have, at det skal være lovligt.

Vi har, når det drejer sig om dette område, i flere år gentagne gange påpeget, at de regler, vi har for forsikringssselskaberne med hensyn til deres skatteforhold, er utilfredsstillende, og vi har kunnet konstatere, at forsikringssselskaberne sådan set næsten ikke betaler skat. Her kan man jo sige, at det kan være, at de ikke skal betale skat, men i forhold til alle andre har vi hele tiden opfattet det som helt forkert, og vi tror ikke, det var tilsigtet, da man i sin tid ændrede andre skatteregler.

Vi gik ud fra, at man netop i højere grad skulle til at ramme bredt, så man ikke generelt straffede erhvervslivet, for det er jo ikke det, der ligger i det. Men der er simpelt hen nogle, som helt legitimt har været i stand til at udnytte nogle regler, hvor det ikke kan have været hensigten. Under folketingsvalgkampen drog vi det frem og fremhævede, at det var et område, som vi mente, vi skulle gøre noget ved. Hele den problematik med sambeskatning, hvor det skattetekniske underskud overføres til andre selskaber, har aldrig været meningen.

Det er også derfor, vi umiddelbart efter folketingsvalget, da skatteministeren var udnævnt, indkaldte ham til et samråd i Skatteudvalget, og da skatteministeren så samme dag, vi havde dette samråd, var i stand til at komme med et lovforslag, var vi godt klar over, at skatteministeren må have gjort sig nogle tanker også uafhængigt af os. Om vores initiativ var med til at fremskynde det yderligere, ved jeg ikke, men det er i hvert fald kun godt, at skatteministeren er kommet med lovforslaget.

Vi er ikke helt overbevist om, at dette forslag er et hundrede procent ideelt, men det er noget, som vi kan arbejde videre med i udvalget. Det er spørgsmålet, om det løser alle problemer, og vi har også tidligere været inde på, at der er andre problemer i omegnen af det her, som det måske er værd at kigge på, men det er nok