

te, at selv om dette skulle blive afklaret, er det ikke noget, der vil ændre på de erhvervsøkonomiske konsekvenser, som er opregnet i lovforslagets bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Thorkild B. Fransson** (FP):

Fremskridtspartiet er af den overbevisning, at når 149.000 mennesker stemte nej, er det, fordi man er bange for, at regeringen efterfølgende kommer med økonomiske indgreb og eventuelt skatteforhøjelser.

Jeg vil endnu en gang spørge arbejdsministeren, om regeringen kan garantere for, at det ikke er tilfældet.

(Kort bemærkning).

**Ulla Tørnæs** (V):

Jeg takker for ministerens svar på en række af de spørgsmål, jeg stillede i mit ordførerindlæg; men jeg bliver alligevel nødt til at spørge ministeren endnu en gang, for jeg blev ikke helt klar over, hvad det er, regeringen agter at gøre for at undgå, at vi bliver bragt i en situation, hvor der vil opstå konflikt på andre områder end dem, der er omfattet af lovindgrebet her, og med risiko for, at der også vil opstå sympatikonflikter, som måske kan være med til at lamme det danske samfund på ny.

Jeg vil gerne bede ministeren kort og præcist forklare, hvad det er, regeringen agter at gøre for at undgå, at vi kommer i en sådan situation.

Så vil jeg ligesom hr. Knud Erik Kirkegaard igen fremhæve sætningen på side 2 i bemærkningerne til lovforslaget, nemlig sætningen om, at regeringen ikke vil lægge op til politiske beslutninger, der øger arbejdsgivernes lønomkostninger i de to år, overenskomsterne omfatter.

Ministeren sagde i sit svar, at regeringen naturligvis er opmærksom på, at det står i bemærkningerne til lovforslaget. Men jeg bliver nødt til at bede ministeren om her klart at tilkendegive, at man også agter at efterleve sætningen på side 2. Det er ikke nok, at man er opmærksom på, at det står der. Det er vi såmænd alle sammen. Jeg bliver nødt til at bede ministeren om klart og præcist at tilkendegive, at man altså også agter at efterleve det, som man har skrevet i bemærkningerne.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb** (EL):

Arbejdsministeren undviger diskussionen om det principielle i selve det at gribe ind i konflikten, og jeg vil derfor godt bede ministeren sandsynliggøre, at han kan se for sig en konflikt, der løber – uden at der bliver grebet ind – indtil parterne når frem til et nyt forlig. Har ministeren ikke reelt med det indgreb, han nu forsøger at sætte igennem, afskaffet strejkeretten og forbudt strejke, fordi strejkevåbenet er blevet brugt.

Så vil jeg spørge om det forhold, som vi diskuterede før, nemlig at der er grupper, der ikke er omfattet af de forbedringer, der bliver fremlagt, fordi de ikke har 9 måneders fast ansættelse. Betyder ministerens bemærkninger, at man agter at fjerne det fra teksten? Fordi alt andet vil være varm luft i en pose.

**Arbejdsministeren** (Ove Hygum):

Til hr. Ole Sohn: Ja, teksten er ikke så præcis, som vi gerne så den. Det er afklaret under dagens debat. Vi vil anvende fortolkningsbidrag fra dem, der har opfundet teksten, i løbet af udvalgsarbejdet.

Og så rammediskussionen én gang til. Vi lægger et antal ekstra henholdsvis feriefridage og børnefamiliefridage oven på mæglingsskitzen. Vi følger den opskrift, som begge parter har været inde på i deres drøftelser, efter at resultatet blev nedstemt, nemlig at foretage en reduktion i arbejdsgiverens pensionsbidragsstigning. Det er ikke sådan, at vi reducerer i det pensionsbidrag, der var gældende i den forrige overenskomst; vi gør stigningen mindre.

Gør man kostpriserne op, kommer man altså frem til, at rammen er blevet væsentlig større, hvis ikke vi havde foretaget en lempelse af arbejdsgivernes udgifter i form af at afskaffe sygeskatten. Så enkelt er det. Det kan vi for min skyld godt diskutere fra nu af og så til omkring midnat, men det er de reelle tal, der fremgår af bemærkningerne til lovforslaget: Der er tale om, at rammen er blevet større, men det har regeringen foreslået Folketinget at vi kompenserer for via fjernelse af sygeskatten.

Ja, regeringen vil efterleve, at der ikke lægges op til politiske beslutninger fra regeringens side, der øger arbejdsgivernes lønomkostninger i de kommende år, og jeg mener lønomkostninger. Jeg vil ikke på regeringens vegne med det her indgreb i overenskomstforhandlingerne i øvrigt tage stilling til regeringens politik på alle andre