

været nogle skel, men at det var noget, der hørte gamle dage til.

Derfor må det selvfølgelig bekymre Kristeligt Folkeparti uhyre dybt, at man nu er med til at udbygge skellene i samfundet, så nogle børnefamilier skal have noget, og andre absolut ikke skal have noget. Og vil det så sige, at hvis det ikke er alle familier som sådan, der bliver tilgodeset, vil Kristeligt Folkeparti vende ryggen til forliget, eller hvordan?

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Ole M. Nielsen, om han tror, SF kunne finde på at stemme for dette lovindgreb, hvis vi stod i den situation, at der var tale om en traditionel opsparing af de feriedage, vi jo taler om. Det kunne være spændende at høre Kristeligt Folkepartis synspunkt om det.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Hr. Ole Sohn spørger, om jeg vil gå med til at arbejde for en ordning, hvor man kan optjene de ekstra fridage på samme måde, som man opsparer feriedage.

Jeg vil gerne understrege, at mit ønske er ikke, at dette her skal opfattes som at tage hul på en sjette ferieuge. Jeg mener, vi skal prioritere andre og vigtigere ting højere end en sjette ferieuge. Men nu ligger der altså et forslag, som jeg generelt er positiv over for, og så vil jeg selvfølgelig arbejde på at få det bedst mulige ud af det. Jeg vil gerne være med til at finde en løsning, så alle lønmodtagere kan få del i de ekstra feriedage, også dem, der har skiftende arbejdspladser og kun arbejder en gang imellem.

Med hensyn til kyllingerne synes jeg for så vidt, det er lidt for banalt at blive ved med at snakke om de kyllinger, for der er så mange andre problemer i konflikten. Men nu er det altså det, der har været mest synligt, og så vil jeg sige, at nødslagtning koster jo mere end 5 kr. pr. kylling. Det koster også tab af kyllinger, og det er en meget stor pris, nogle uskyldige i denne arbejdskonflikt kommer til at betale i forhold til det, som lønmodtageren, der hygger sig i sit sommerhus i en ekstra uge eller to, gør. Der er nogen forskel på den indsats, de gør i arbejdskampen. Der er ikke meget arbejdskamp i at gå med nogenlunde fuld løn og hygge sig i sit sommerhus, som vi så i en TV 2-udsendelse i Nordjylland.

Til hr. Søren Kolstrup: Jamen jeg så gerne, at alle familier fik del i de goder. Det var også derfor, jeg sagde i mit indlæg, at jeg ser gerne, vi laver noget gennem lovgivning og skattefinansierer det, så det kan komme alle familier til gode, også dem, hvor kun den ene forsørger eller ingen af dem er tilknyttet arbejdsmarkedet. Uanset om vi får det lavet, som jeg ønsker, altså at selv om man ikke har været i arbejde i 6 eller 9 måneder, skal man alligevel have hele fordelene, kommer det jo ikke de reelt arbejdsløse – dem, der er helt uden for arbejdsmarkedet – til gode.

I øvrigt ville det være noget helt nyt, hvis de, der er på arbejdsmarkedet er solidariske med dem, der er uden for arbejdsmarkedet. Men det er jo desværre ikke det, der kendetegner arbejderbevægelsen. Undskyld jeg siger det.

Så spørger hr. Dyrland, om jeg mener, SF kunne finde på at stemme for, hvis jeg nu fik opfyldt mit ønske, som er sammenfaldende med SF's. Nej, det har jeg ingen forventninger om, men jeg tillader mig faktisk at sige det, jeg mener, uden at have taktiske overvejelser.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

De faldne bemærkninger under Tingets behandling af lovforslaget giver mig anledning til enkelte replikker og yderligere oplysninger.

Jeg vil ikke i mit indlæg her beskæftige mig med baggrunden for, at regeringen har grebet ind i konflikten, men henvise til den lange reddegørelse, statsministeren havde lejlighed til at give tidligere på dagen.

Jeg vil starte med at sige, at der har været en del polemik omkring dette forlig, og jeg vil gerne sige, at der ikke er tale om et forlig mellem partier. Der er tale om et lovindgreb, som jeg med glæde har noteret mig støttes af en række partier i Folketinget.

Det er sagt, at vi har genanvendt arbejdsgivernes ramme, vi har kalkuleret arbejdsgivernes udspil, og den påstand er det ganske enkelt at tilbagevise. Hvis man gør sig den ulejlighed at læse lovforslagets bemærkninger, vil man kunne se, at indholdet af lovindgrebet har en kostpris, der ligger over det, der var indeholdt i den tidligere mæglingsskitse, og kun ved at foretage en reduktion af pensionsbidragsstigningen og afskaffe sygeskatten er det muligt at lave en ordning, der er omkostningsneutral. Det vil sige, at sammenlagt betyder det, at den ramme, lønmodtagerne får glæde af i denne sammenhæng, er større end den, der er i mæglingsskit-