

lyskryds. Så jeg vil sige, at der faktisk ikke har været nogen livstruende situationer.

Så bliver der spurgt om, hvilke forringelser der har været. Det synes jeg straks er en meget mere vigtig diskussion. Jo, forringelserne er selvfølgelig nedskæringen i pensionsprocenten, som rammer alle, uanset om de får glæde af feriedage, omsorgsdage, og hvad det ellers hedder. Derfor er der tale om forringelser for nogle, som kommer i en situation, der er ringere, end hvad det forlig, som de selv stemte nej til, lagde op til.

Til hr. Poul Erik Dyrland vil jeg sige, at jeg sidder jo ikke i Arbejdsministeriets beregningsafdeling, og jeg har ikke påtaget mig at beregne, hvor mange af dem, der i øjeblikket er omfattet af overenskomstfornyelsen, og som hører til blandt de 700.000 arbejdsløse, der ikke kan opvise 9 måneders sammenhængende ansættelse på en bestemt arbejdsplads. Derfor gør jeg opmærksom på, at der er et problem. Jeg siger ikke, at alle 700.000 udgør en delmængde af de folk, der er ved at lave overenskomstfornyelse. Det har Arbejdsministeriet en beregningsafdeling til, men de har ikke gjort brug af den afdeling, for så ville de have vidst, at der lå et kæmpeproblem i det forlig, de har fremlagt.

Til hr. Jan Petersen: Ja, vi er principielt imod indgreb i strejkeretten. Vi er principielt imod indgreb og imod, at den demokratisk besluttede strejke bliver afsluttet ved, at man ved lov forbyder strejke. Det er vi principielt imod.

Det, vi har foretaget os her fra talerstolen på den indholdsmæssige side, er netop at påvise svaghederne ved de forlig, der ligger i forhold til den retorik, der ligger om forliget, i forhold til den fremstilling, man giver, og i forhold til den glasure, man smører på, som skal gøre det til en i orden-ting, at regeringen nu griber ind i det her overenskomstforløb.

Jeg vil minde om, at der har været et hovedkrav, der hed »bryd rammen«, og det er selvfølgelig, fordi de strejkende har set et kæmpe-misforhold imellem det overskud og de udbetalinger, der foregår fra deres arbejdsgiver, og så det, som arbejdsgiverne har tilbudt de folk, som rent faktisk har skabt de værdier.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg har selvfølgelig et spørgsmål til fru Jette Gottlieb, hr. formand, men jeg vil først tillade mig med glæde at konstatere, at fru Jette Gottlieb, der gang på gang på gang her i dag har

stået og sagt, at 700.000 personer kommer i klemme, 700.000 personer bliver ikke omfattet osv., er på et stort tilbagetog.

Så vil jeg i øvrigt godt stille følgende spørgsmål til fru Jette Gottlieb: Er det ikke sådan, at der rent faktisk også med det, der bliver lavet nu, er tale om en fremgang i pensionsopsparingen? Det bliver lagt ud, som om der er tale om forringelser. Der er jo i bund og grund rent faktisk tale om en fremgang, og jeg erkender, at man lægger op til en lidt mindre fremgang, end det oprindeligt var tiltænkt.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg skal ikke gentage hr. Poul Erik Dyrlands forklaring om, hvad det er, der sker i forhold til pensionstilførselsændelser, men jeg skal blot spørge: Var det striben af negative konsekvenser, striben af forringelser over for lønmodtagerne? Ét punkt! Er det den stribe, eller var der noget mere?

Det andet, jeg godt vil høre, er også på foranledning af et medlem af Enhedslisten. Hr. Frank Aaen har tidligere i debatten sagt, at der ikke er nogen, der skal tjene penge under en konflikt. Det var henvendt til kyllingefarmerne og andre landmænd, som ikke skulle tjene penge, når der var konflikt. Hvordan harmonerer det med, at fagbevægelsen går ind og siger: I de situationer, hvor vi går ind og giver dispensation, er der mindst 100 pct. ekstra betaling for at få udført det pågældende arbejde?

Er det ikke at tjene på, at der er en konflikt? Er det faktisk ikke, at man tjener dobbelt så meget, når der er en konflikt, hvis man altså vel at mærke er blandt dem, der kan få lov til at arbejde og får dispensation til det? Så var det ikke helt korrekt formuleret?

Men det vigtige er: Var det virkelig striben af forringelser over for lønmodtagerne, som fru Jette Gottlieb her fik remset op?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg bliver nødt til at have at vide, om fru Jette Gottlieb nu mente, at der var tale om glasure, for når vi senere rejser rundt i landet og skal fortælle om, hvad vi gør med hensyn til familieliv og børneliv og arbejdsliv, skal jeg så sige til dem, der har børn under 14 år, ægtepar, begge på arbejdsmarkedet, at i Enhedslisten har man den opfattelse, at de dér tre dage, I får hver af jer, altså i alt 6 dage, er glasure?