

forstå, at det skal være nødvendigt at oprette og etablere en helt ny instans til varetagelse af den opgave. Vi stiller os selv spørgsmålet: Hvorfor ikke lade opgaven ligge hos de eksisterende, almindelige forsikringsselskaber?

Vi finder altså, at det er overflødigt nu at oprette en Arbejdsmarkedets Erhvervs sygdomssikring. Selv om det ganske vist bliver en selvejende institution, er det for os at se en overflødig instans, der bliver skubbet ind her.

Vi er også imod den nye affattelse af forslaget, som ministeren har lagt frem her i anden omgang, og hvor der bliver lagt op til, at hele administrationen skal overlades til ATP. Det er – som bekendt for enhver – Fremskridtspartiets opfattelse og holdning, at ATP-ordningen burde udfases og pengene udbetales til dem, der har indskudt dem, sådan at hele ATP-ordningen simpelt hen stoppes, og derfor kan vi naturligvis ikke støtte, at administrationen af det her lægges over i ATP.

Så Fremskridtspartiet foreslår altså, at der bliver indført differentierede præmier på hele området, og at forsikringerne forbliver i de eksisterende forsikringsselskaber. Vi er således imod principperne i lovforslaget.

Tove Videbæk (KRF):

Kristeligt Folkeparti er enige i, at enhver arbejdsskade er en skade for meget, og at der skal motiveres til forebyggelse, så skader kan undgås. Men når vi kommer længere ind i teksten til lovforslag nr. L 3, må jeg sige, at vi skal bruge lidt tid på at studere det grundigere, da vi kun har kendt lovforslaget i ganske få dage. Så det ville være usagligt af os at udtale os for eller imod forslaget i dag, men jeg kan dog sige, at vi vil gå ind i et positivt samarbejde i udvalget omkring dette lovforslag.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Det glæder mig meget, at lovforslaget kunne samle så bred opbakning, som det er tilfældet.

Man kan sige om forslaget, at det i virkeligheden drejer sig om at opretholde den tingenes tilstand, der er i dag.

Erhvervs sygdomme er jo noget ganske specielt at forsikre, for det kan være meget svært at forudse, hvilket omfang forsikringsvirksomheden vil tage, fordi det er svært at forudse, hvilke erhvervs sygdomme der dukker op, og i hvilket omfang de kræver erstatning.

Derfor er forsikring af erhvervs sygdomme belagt med en række særforanstaltninger, og

det er de særforanstaltninger, der ikke længere vil kunne opretholdes i det eksisterende, almindelige forsikringssystem efter den 1. januar 1999.

Derfor skuffer det mig også, at hr. Tom Behnke fra Fremskridtspartiet ikke kan støtte forslaget, fordi hr. Tom Behnke tilsyneladende ikke kan se, at netop ved at blive i de eksisterende forsikringssystemer vil arbejdsgiverne få påført en ny stor merudgift. For det vil kræve nye store henlæggelser, hvis man ønsker at blive i de eksisterende forsikringssystemer, idet der ikke længere kan være en række særregler.

Så når forslaget nu går ud på at løfte forsikringen af erhvervs sygdomme ud af det eksisterende, almindelige forsikringssystem over i en selvejende institution, er det netop for at fastholde det system, som vi har i dag, og som bygger på nogle særregler, der udspringer af, at erhvervs sygdomme er så specielt et område at forsikre, som det nu er. Så hvis vi lod stå til og ikke gjorde noget, ville vi faktisk påføre arbejdsgiverne en meget stor merudgift.

Det er også derfor, vi har haft tæt kontakt med begge parter på arbejdsmarkedet, og de har haft stor indflydelse på udformningen af lovforslaget. For vi ønsker ikke at forringe retstilstanden for nogen af parterne, og derfor har der også i høringsfasen været ret bred opbakning til forslaget her.

Jeg tror, det bliver et godt forslag; det bliver ubureaukratisk og med et minimum af udgifter til administration.

I øvrigt kan jeg så lige til slut forsikre de ordførere, der har været inde på spørgsmålet om den forebyggende indsats over for arbejdsskader, om, at det også ligger regeringen meget på sinde, og at vi vil arbejde videre med den side af sagen. Der kommer ikke et omfattende følgeforslag fra arbejdsministeren i denne omgang, men vi vil helt klart arbejde videre med hele spørgsmålet om at forebygge arbejdsskader.

Når det drejer sig om det spørgsmål om brancheinddelinger, som fru Yvonne Herløv Andersen rejste, er det sådan, at det er overladt til bestyrelsen, men det er klart, at det er noget af det, vi kan se på under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP): Det er klart, at Fremskridtspartiet selvfølgelig ikke vil være med til, at man pålægger erhvervslivet yderligere udgifter, så dér har ministeren naturligvis et argument.