

det gamle forslag, og med det nye, der er fremsat nu, falder også belønningsordningen, og så mener jeg, at kun spørgsmålet om brancheinddelingen kan være tilbage. Det er et problem, der blev berørt i betænkningen til det gamle forslag, og som jeg ikke mener er helt løst med det nærværende forslag, og det er der god grund til at se på i udvalget.

Vi vil gerne støtte forslaget, og i øvrigt vil jeg henvise til det, som vi sagde, første gang forslaget blev fremsat.

Anders Samuelson (RV):

Med det her lovforslag banes der vej for, at udgifter ved erhvervssygdomme og pludselige løfteskader flyttes ud af forsikringsregi. Det vil med lovforslaget fortsat være arbejdsgiveren, der finansierer udgifterne, samtidig med at forslaget ikke indebærer ændringer i de sikredes ret til erstatning og godtgørelse. Endelig som en lettelse for arbejdsgiverne og som en konsekvens af, at lægerne allerede i dag har anmeldelsespligt, vil arbejdsgiverne ikke længere have den samme anmeldelsespligt.

Alt i alt er det et lovforslag, der sikrer, at vi kan imødekomme kravene i tredje skadesforsikringsdirektiv uden at forringe forholdene for hverken arbejdsgiver eller arbejdstager. På den baggrund går Det Radikale Venstre ind for forslaget.

Jette Gottlieb (EL):

Også Enhedslisten kan støtte etableringen af Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, og vi er enige i, at også de pludseligt opståede løfteskader skal kunne anerkendes som arbejdsskader. Vi er også enige i det principielle synspunkt, at arbejdsbetingede sygdomme er sværere at forsikre, idet skaderne kan være sket hos flere forskellige arbejdsgivere over en lang årrække. Derfor er det udmærket at have en udligningsordning.

Vi er tilfredse med, at det stadig er arbejdsgiverne, der skal betale, men i forhold til den byrde, som arbejdsskader pålægger samfundet, synes vi, de stadig slipper for billigt. Men vi kunne godt tænke os, at der var en bedre repræsentation fra arbejderside i AES-bestyrelsen, og det hænger sammen med, at det jo ikke er nogen naturlov, at der skal være paritet i sådan et organ. Jeg ser det sådan, at det jo er arbejdersiden, det går ud over, idet arbejdsskaderne jo rammer arbejderne, og derfor var det

rimeligt, at disse var overrepræsenterede i bestyrelsen.

Noget af grundlaget for ordningen var jo som bekendt, at den skulle kædes sammen med en belønningsordning, der ville nedsætte præmien for de arbejdsgivere, som gør en forebyggende indsats for et bedre arbejdsmiljø. Men den del er nu taget ud, og det er vi faktisk glade for, for det forslag, der forelå, var jo helt utilstrækkeligt, men det fjerner jo ikke behovet for at påvirke arbejdspladserne til at prioritere det forebyggende arbejde. Det skal reelt kunne betale sig at gøre en indsats for et bedre arbejdsmiljø.

Vi ser derfor gerne, at AES frem til år 2000 sættes til at udvikle et bidragssystem, der indbygger fremtidige risici og andre arbejdsmiljøoplysninger i et system, der motiverer arbejdsgiverne til også at gøre forebyggende arbejde og i øvrigt også til i fuldt omfang at anmelde skaderne. Lægerne skal inddrages i det system, for det er i praksis dem, der skal videreuddannes og motiveres til at opdage skaderne, når disse kommer i konsultationen, men arbejdsgivernes anmeldelsespligt synes vi skal bibeholdes.

Den ovennævnte periode kan desuden anvendes til at afklare de mange uklarheder med hensyn til kompetencen. Og en fremtidig belønningsordning må have et volumen på mindst 1 mia. kr. som udgangspunkt.

Vi mener i øvrigt, at det ville være mest hensigtsmæssigt også at have hele ulykkesområdet inde under AES, fordi ulykkerne så kan blive omfattet af belønningsordningerne på samme måde og være en del af den forebyggende arbejdsmiljøindsats.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet er klart af den opfattelse, at der skal gøres mere for at give virksomhederne et incitament til at forebygge ikke blot arbejdsskader, men også arbejdsulykker.

Fremskridtspartiet har derfor tidligere fremsat forslag om, at der indføres en mulighed for, at forsikringsselskaberne kan differentiere præmierne alt efter, om virksomhederne har ydet en indsats på det område eller de ikke har ydet en indsats for at forhindre arbejdsskader og arbejdsulykker.

På den måde kan man jo sige at forslaget er i fin overensstemmelse med Fremskridtspartiets politik, men alligevel er vi imod den ordning, som ministeren her foreslår, for vi kan ikke helt