

en fuldstændig klar melding fra den socialdemokratiske ordfører, og den skal han have tak for.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Poul Erik Dyrlund sagde i sit første indlæg, at der var taget hul på den sjette ferieuge. Der er nogle af os, der har lidt svært ved at se, at det er det, man gør, men hvis det skal give mening, skal det vel give mening på den måde, at hr. Poul Erik Dyrlund i sit seneste svar på det med karenperioden lægger op til, at man også skal bruge optjeningsretten.

Er det det, der ligger i hr. Poul Erik Dyrlands bemærkninger? For det med at se på det – ja, man kan selvfølgelig se på alt, men hvis der skal være mening i fra Folketingets talerstol at sige, at man vil se på noget, må det betyde, at man vil se på det med henblik på at ændre det. Jeg vil spørge hr. Poul Erik Dyrlund, om det er det, der ligger i det: at man derefter indfører ferieprincipperne med hensyn til disse nye opdagelser om feriedage.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Hr. Poul Erik Dyrlund bekræftede endnu en gang, at den socialdemokratiske folketingsgruppe har været betænkelig ved at foretage indgrebet, men at man fandt det nødvendigt. Samtidig har hr. Poul Erik Dyrlund flere gange tilkendegivet, at man også finder det flot, at lovforslaget holder sig inden for den ramme, der er afsat, og at det har været meget magtpåliggende for regeringen.

Det er da også korrekt, at statsministeren sagde her ved middagstid under forelæggelsen af lovforslaget, at det var helt afgørende, at man ikke brød den ramme, som Dansk Arbejdsgiverforening havde accepteret. Så vil jeg gerne stille det spørgsmål: Er det så ikke lidt uansvarligt af regeringen at lade en konflikt løbe i næsten 14 dage, før man tilkendegiver, at man ikke vil fravige den ramme, som arbejdsgiverne har lagt for 14 dage siden? Den ramme støtter regeringen. Hvorfor sagde man ikke det fra starten?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Poul Erik Dyrlund undskyldte sig med, at parterne ikke kunne nå noget resultat. Det tror da pokker, når man fra arbejdsgiverside har

vished om, at hvis der ikke kommer et resultat, griber regeringen ind, og når man har et løfte fra statsministeren om, at man ikke vil påføre arbejdsgiverne nogen udgifter. Så vidste man jo også, hvordan indgrebet kom til at se ud, og derfor kunne arbejdsgiverne jo bare, som de gjorde, læne sig tilbage og vente på, at den socialdemokratiske ledede regering greb ind på arbejdsgivers side, og det var det, der skete.

Jeg vil også gerne have, at hr. Poul Erik Dyrlund heroppefra erkender helt åbent, at konflikten kerne var, at de, der stemte nej, ønskede en større ramme, de ønskede en større bid af værditilvæksten end den, som arbejdsgiverne ville give, og at man med det indgreb, som man nu laver fra regeringens side, tager stilling for arbejdsgivernes krav imod lønmodtagernes ønske om at få en større ramme.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil gerne fastholde det faktum, at alle de mennesker, som ikke er fastansat – og det vil sige på noget, der nærmest ligner livstidsvilkår, for alle andre bliver rent faktisk berørt af ledighed – intet får ud af dette lovforslag ud over det forhold, at de mister nogle procent på pensionsopsparingen. Det er ellers et forhold, som jeg har forstået, at forhandlerne har lagt en hel del vægt på.

Jeg er lidt træt af de her myter, så jeg vil gerne spørge hr. Poul Erik Dyrlund helt præcis, om han er af den opfattelse, at arbejdsmarkedets parter har bedt ministeren om at gribe ind på den måde, at de har bedt ministeren om at fastsætte løn- og arbejdsforhold for de næste to år. Har hr. Jensen og hr. Neergaard, eller hvem der nu var ovre til mødet, konkret anmodet om ved lov at få fastsat de arbejdsvilkår, der skal herske de næste to år? Hvad forstår man ellers ved, at arbejdsmarkedets parter har lagt det i regeringens hænder?

Første næstformand (Birte Weiss):

Hr. Poul Erik Dyrlund for en kort bemærkning, og derefter bliver det Venstres ordfører i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg vil godt sige til fru Jette Gottlieb, at jeg ikke er vidende om, at arbejdsmarkedets parter har bedt arbejdsministeren om at gribe ind. Arbejdsmarkedets parter har sagt til arbejdsmi-