

følgelig sin berettigelse, præcis som den kollektive trafik har.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 16

Frank Dahlgaard (KF):

Tre uger før folkeafstemningen om Amsterdamtraktaten må det være tilladt at stille et spørgsmål, der er relateret dertil, og det drejer sig om personkontrollen ved grænsen, og det konkrete spørgsmål til statsministeren er:

Hvis det bliver et ja til Amsterdam den 28. maj, kan det danske Folketing så i fremtiden frit beslutte, at Danmark skal genindføre personkontrollen ved den danske grænse? Med andre ord: Er Amsterdamtraktatens bestemmelser og den måde, Danmark er inkorporeret i dem på, overstatslige eller mellemstatslige?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Det ligger fuldstændig klart, at Danmark med hensyn til det spørgsmål, der drejer sig om grænsen, har et mellemstatsligt samarbejdsforhold til de andre EU-lande. Det er udtrykkeligt slået fast i protokollen til Amsterdamtraktaten, der jo – som jeg også har lovet hr. Frank Dahlgaard – indeholder de fire forbehold.

De fire forbehold står uændret før, under og efter konferencen om Amsterdamtraktaten – det ved hr. Frank Dahlgaard også godt – og det betyder, at allerede deri ligger svaret på hr. Frank Dahlgaards spørgsmål: Danmark har et mellemstatslig forhold til sine samarbejdspartnere også i det spørgsmål. Det er den direkte konsekvens.

Og det er jo derfor, jeg er så glad for Amsterdamtraktaten, for den er jo et ærligt svar på det, der var befolkningens signal til os både ved folkeafstemningen i 1992 og ved folkeafstemningen i 1993.

Befolkningen sagde til os: Nu må det ikke gå stærkere, end at vi kan følge med; befolkningen sagde til os: Nu må I passe godt på de fire forbehold; og befolkningen sagde til os: Sørg for at koncentrere jer om at få løst de spørgsmål, vi har brug for at få løst: beskæftigelsen, miljøet, kriminalitetsbekæmpelsen og over tid et fornuftigt samarbejde om flygtningespørgsmål. Så enkelt er det.

Amsterdamtraktaten er en utrolig fornuftig traktat, og som jeg sagde før, er den mere dansk

og nordisk orienteret end sin forgænger. Og den er i virkeligheden det bedste svar på den sunde skepsis, som der jo er i visse dele af befolkningen, og også på den stærke skepsis, som der i dag er hos hr. Frank Dahlgaard.

Så hvis hr. Frank Dahlgaard virkelig vil have oplysning og have opfyldt sine hedeste ønsker, kan jeg kun sige: Læs Amsterdamtraktaten og stem ja! Det er det bedste svar, der findes.

Frank Dahlgaard (KF):

Tak for svaret! Det var interessant, for svaret var jo et ja fra statsministerens side til, at Folketinget i fremtiden frit kan beslutte, at Danmark skal genindføre personkontrollen ved grænsen, altså varigt og ikke sådan, som der står i Amsterdamtraktaten: at i perioder med specielt pres kan man i op til 6 måneder efter tilladelse fra Kommissionen, og hvad der ellers står, men altså varigt genindføre personkontrollen ved grænsen, sådan som mit spørgsmål lød.

Derfor vil jeg gerne lige have præciseret, om statsministeren har svaret på det, som jeg i hvert fald gerne ville have spurgt om, nemlig om statsministeren – under forudsætning af, at der bliver stemt ja den 28. maj og vi kommer mere end 5 år frem i tiden, hvor man jo efter Amsterdamtraktaten skulle være nået til enighed om disse grænseregler og personkontrolleregler – også til den tid kan sige ja til, at Folketinget derefter frit og mellemstatsligt kan beslutte, at Danmark varigt skal genindføre personkontrollen ved grænsen.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Danmark har sine forbehold, også når det gælder det retlige og det indre samarbejde, og Danmark har en nordisk pasunion og et velfungerende samarbejde med Norge, Sverige, Finland og Island. Og den danske regering har sagt fra starten, at vi i Danmark lægger meget stor vægt på, at den nordiske pasunion også i fremtiden, efterhånden som samarbejdet bliver udvidet, kan fungere, og jeg ville altså nødig ved at lytte for meget til hr. Frank Dahlgaard komme i den situation, at jeg måtte sige til fru Rasmussen: Beklager, du er altså nødt til at tage pas med til Sverige.

Det var måske mere til at leve med, hvis det var omvendt – nej, det skal vi ikke tale højt om, det beder vi om at få slettet af protokollen – men det siger selvfølgelig sig selv, at for almindelige mennesker er det at foretrække, at de