

det kun er danskerne, der kan stå som ejere af sommerhusene, hvorimod helårsbeboelse kan erhverves af alle EU-borgere. Hvis vi ønsker at opretholde den særregel, er det uklogt at gøre sommerhuse til helårsbeboelse, selv om vi jo har den regel her i landet, at pensionister, der har haft deres sommerhus i en årrække, kan få lov til at bo der.

Desuden må man være opmærksom på, at kommunerne frit kan vælge at overflytte ejendomme fra at være sommerhuse til at være helårsbeboelser. Der foreligger altså allerede nu nogle muligheder for at bløde op de steder, hvor sommerhusloven set fra kommunens side virker snærende.

Modsat er det vigtigt, at kommuner kan vælge at holde andre sommerhusområder som rene rekreative områder, der ikke får præg af helårsbeboelse. Kommuner, der ikke ønsker helårsbeboelse af sommerhuse, skal ikke pludselig stå med forpligtelser over for nye borgere, hvad angår børnepasningstilbud eller skoletilbud.

Desuden er det af rent rekreative årsager vigtigt, at vi fastholder sommerhusområdernes oprindelige formål. I det øjeblik områderne overgår til helårsbeboelse, går hele ideen med fritidshuse i et fritidsmiljø tabt.

Til gengæld ligger der måske en idé i at lempe på regler for vinterhalvårsbeboelse af sommerhuse. Siden den oprindelige lov blev indført, har folk fået et andet ferie- og fritidsmønster, der i langt højere grad inddrager vintermånederne. Derfor foreligger der nu et naturligt behov, der fuldt og helt er i overensstemmelse med ideen om fritidshuse, men behovet er nu bare om vinteren.

Måske er det muligt at lempe reglerne for vinterbeboelse, hvor denne vinterbeboelse har et rekreativt formål, da EU's særregel er knyttet til at eje en rekreativ bolig nummer to. Udvider vi gennem samfundsudviklingen adgangen til også at holde ferie om vinteren i vores eget fritidshus, er det naturligt, at denne samfundsudvikling følges op med en ret til at tage ophold der i vintermånederne.

Som sagt: Venstre kan ikke tilslutte sig lovforslaget.

#### **Henriette Kjær (KF):**

Det er jo fuldstændig rigtigt, som Fremskridtspartiet skriver i sit lovforslag, at der allerede bor en del mennesker permanent i deres sommerhuse, selv om det egentlig er ulovligt. I et mindre omfang behøver det heller ikke at bety-

de noget for et sommerhusområde, at der bor nogle fast, men hvis vi ændrer på loven, så det bliver en fuldt lovlig mulighed for alle, mener jeg, at vi har et problem i forhold til dem, der kun ønsker at benytte deres sommerhus om sommeren og i weekenden.

Jeg mener også, vi har et problem i forhold til EU, for det er problematisk, at man med denne udvidelse, man her foreslår af loven, kan undergrave sommerhusreglen set i EU-perspektiv. Det vil med denne udvidelse blive lettere at erhverve sig en helårsbolig, som man reelt bruger som sommerhus.

Jeg ved ikke, om man ved behandlingen af lovforslaget sidste gang, det blev fremsat, rent faktisk fik undersøgt, hvad det ville betyde for den danske særregel, som vi fik med Maas-trichtraktaten, men jeg kan se, at det blev taget op af de forskellige ordførere, og så længe det ikke er afklaret, vil vi ikke skibe os ind i en ændring af loven, sådan som den ser ud i dag. Det vil være for risikabelt, for hvis vi ønsker ændringer, kan vi også risikere, at de andre EU-lande ønsker ændringer, og så skal vi igen til at diskutere og forhandle om, hvordan og hvorledes vores stilling er på det her område.

Lovforslaget er også tvivlsomt for de mennesker, der har købt et sommerhus for at kunne slappe af. De vil ikke længere opleve den fred og ro, der normalt omgærdet et sommerhuskvarter. De vil opleve, at grundejerforeningen bliver domineret af fastboere, der nu kræver bedre veje, mere gadebelysning og busruter på faste klokkeslæt helt ind i området, og det er ikke meningen med områder, der er udlagt til fritidsboliger.

Fremskridtspartiet nævner i sine bemærkninger, at i Nordsjælland flytter for tiden ca. 500 familier fast i sommerhus om året. Det er så op til hver enkelt kommune at sætte ind over for det problem, eller for nogle er det jo ikke et problem, men det er dog en overtrædelse af nogle regler, og regler skal jo holdes. Her må kommunen så gøre op med sig selv, hvad der skal være sommerhusområde, og hvad der skal være almindelig helårsbeboelse. Det er det, jeg mener, øvelsen går ud på for kommunerne.

Jeg tror, at årsagen til, at så mange familier flytter fast i sommerhus, er, at de på den måde kan få sig et billigt hus, deres børn kan få frisk luft, og de kan rode i en have. I mellemtiden kan de så spare op til et rigtigt hus.

Kommunerne burde måske begynde at se på, hvordan man kan tilbyde attraktive små parcel-