

amtskommunerne kan jo altid holde de private udenfor, hvis det er det, de vil, for de bestemmer jo selv, hvor mange omkostninger de vil tage med, når de afgiver tilbud. De har det jo meget enkelt, for de behøver ikke at medregne de omkostninger, som det private erhvervsliv har. De kan jo se bort fra hele den administrative sektor, og hvis den blev indregnet i deres tilbud, havde de ingen mulighed for at konkurrere med de private, men det ser man bort fra.

Og i stk. 2 står der oven i købet, at hvis opgaverne ikke har en vis størrelse, kan det offentlige tillade sig selv at lave arbejdet uden overhovedet at spørge en privat entreprenør, og det kan ikke være rigtigt, for vi er i et ikkesocialistisk samfund, og i sådan et samfund er det mest rigtigt, at det er de private, der udfører det arbejde, de nu engang kan påtage sig.

Det kan ikke være rigtigt, at det offentlige går ind i det her, for det offentlige kan selvfølgelig altid påberåbe sig at være billigst, for dér kan man jo være ligeglad med, hvad man skriver i det tilbud, som man giver på arbejdet, for det er jo skatteborgeren, der betaler, og det kan vi ikke være med til i Fremskridtspartiet.

Lovforslaget her handler jo ganske enkelt om en ophævelse af § 4 i loven, og det vil altså sige, at vi ikke skal revidere den lov mere. Og da det er en førstebehandling, skal vi ganske vist ikke stemme om forslaget i dag, men det lovforslag, vi behandler, går altså ud på, at det i al fremtid skal være gældende, at det offentlige kan overtage mere af det private erhvervslivs arbejde, og det kan Fremskridtspartiet selvfølgelig ikke støtte; det siger sig selv, for det hører ikke hjemme i sådan et samfund som vores.

Så vi vil under arbejdet med lovforslaget i udvalget stille et ændringsforslag, der går ud på, at selve den lov, vi taler om i dag, lov nr. 378, simpelt hen ophæves, og at det samtidig statueres over for kommunerne, amtskommunerne og staten, at de overhovedet ikke må gå ind i arbejde, der kan udføres af private.

Det vil vi altså fremsætte et ændringsforslag om i løbet af den tid, hvor vi bearbejder det her lovforslag. Så alle i det høje Ting ved nu, at Fremskridtspartiet ikke kan støtte det, der er fremme i dag.

#### **Tove Videbæk (KRF):**

Dette lovforslag går ud på at ophæve revisionsbestemmelsen i den nugældende lov, nemlig § 4 om kommuners og amtskommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder.

Det vil give kommuner og amtskommuner en permanent ret til udvidede muligheder for på visse betingelser at udføre kommunale opgaver for hinanden og for andre offentlige myndigheder.

I ministerens skriftlige fremsættelse lægges der vægt på, at loven hovedsagelig har været anvendt ved varetagelse af mindre opgaver, og det drejer sig for en stor del om bedre udnyttelse af kommunale ressourcer. I høringssvarene til lovforslaget er der dog en hel del betænkeligheder vedrørende lovens anvendelse, som vi ønsker at undersøge nærmere, og derfor har Kristeligt Folkeparti på nuværende tidspunkt ikke afgjort sin indstilling til dette lovforslag.

#### **Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):**

De bemærkninger, der er kommet dels fra borgerlig side og dels fra SF og Enhedslisten, har været interessante.

Jeg kan forstå, at man fra borgerlig side er lidt bekymret for, at kommuner, der udfører et godt arbejde i deres egen kommune, skulle komme til at udføre noget for nabokommunen og dermed udnytte nogle offentlige ressourcer bedre. Men jeg er ret uforstående over for, at man kan have det synspunkt hos Venstre og De Konservative, for der er ingen tvivl om, at når både mindre og større kommuner fortsat kan eksistere med de nuværende grænser, er noget af baggrunden jo, at man på den måde kan hjælpe hinanden over grænserne.

Og selv om jeg dengang stod udenfor, husker jeg nok den store debat, der var, da lovforslaget blev fremsat af min forgænger her, men når jeg nu ser på, i hvor lille en udstrækning loven har været benyttet – hvad også flere af ordførerne har nævnt – er revolutionen jo ikke startet i Danmark med vedtagelsen af den lov.

Så er det jo interessant, at SF og Enhedslisten ikke kan stemme for ophævelsen af revisionsbestemmelsen, for det kan måske give os visse problemer i udvalget, når vi skal drøfte det. Men jeg betragter det nu ikke som nogen større fare, for jeg har indtryk af, at der er et fint flertal i Folketinget for, at den lov, som i sin tid blev vedtaget, nu skal fortsætte uden en revisionsbestemmelse, sådan som jeg har foreslået, og det er for mig det helt væsentlige.

Og jeg tror, at man under den debat, der kommer, når opgavekommissionen sidst på året eller først i det næste år er færdig med sit arbejde, nok vil finde ud af, at der er nogle opgaver, der generelt skal flyttes, men at man måske