

kommunal erhvervsvirksomhed i større omfang.

Lovens formål, nemlig at give bedre mulighed for udnyttelse af eksisterende ressourcer af de kommunale myndigheder, samt Fornyelsesudvalgets antagelse af, at der ikke vil blive tale om kommunal erhvervsdrift i større omfang, har altså vist sig at være opfyldt, og Socialdemokratiet kan på baggrund af erfaringerne med loven derfor støtte, at revisionsbestemmelsen ophæves, men at loven derudover hverken ændres eller ophæves.

Og jeg er blevet bemyndiget af CD til at sige, at man dér har samme bemærkninger til loven.

Else Winther Andersen (V):

Venstre var jo meget imod loven, da den blev vedtaget, og vi kaldte den loven om kommunal produktion. Og under debatterne på det tidspunkt sagde den daværende indenrigsminister flere gange, at der jo var en revisionsbestemmelse i loven, og så kunne vi jo altid se, hvad resultatet af loven var. Det var ligesom det halmstrå, der blev rakt til os.

Siden er der så kommet en rapport om de erfaringer, der er gjort på det område. Og det er da rigtigt, som der står i rapporten, at der ikke fra starten har været en stor tilvækst af kommunal produktion over kommunegrænserne, men det er ganske tydeligt, at den nu udvikler sig og tager til, og hvis vi bare tager et enkelt område som det at levere mad over kommune-grænserne, er det i hvert fald noget, som vi ser udvikle sig.

Af rapporten fremgår det flere steder, at der har været forslag fremme fra de repræsentanter for det private erhvervsliv, som har siddet i udvalget, og af rapporten fremgår det også, at der er flertal for de ting, der har nydt fremme, men det kan man da godt forstå, når man ganske tydeligt kan læse, at flertallet består af embedsmænd fra ministerierne og af repræsentanter for Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen, som jo var fortalere for loven, hvorimod mindretallet af erhvervsfolk ikke har haft gehør for deres forslag.

Og de spørgsmål, der har været fremme under arbejdet med rapporten, har jo bl.a. drejet sig om, hvorvidt de eksisterende konkurrenceforhold mellem offentlige og private har været reelle, herunder kalkulationsreglerne. Og der har også været spørgsmål fremme om, hvorvidt der nu også er overensstemmelse mellem det, Europa-Kommissionen meddelte i 1995, og det,

der reelt sker med hensyn til konkurrencen mellem offentlige og private.

Det er alt sammen noget, som vi vil stille spørgsmål om under udvalgsarbejdet, plus noget mere.

På baggrund af det, jeg allerede har sagt nu, kan man jo ikke være i tvivl om, at Venstre er imod loven, og derfor stemmer vi imod lovforslaget om, at revisionsparagraffen skal ophæves. At man i bund og grund ændrer loven, er, hvad det er, men vi vil i hvert fald have mulighed for at se, hvordan det går, og derfor ønsker vi revisionsparagraffen opretholdt.

Det, vi faktisk hellere ville have, var jo, at der blev givet nogle reelle udliciteringsopgaver til private, for når vi ser på de opgaver, der bliver løst kommunerne og amterne imellem, kan vi jo se, at det ikke er noget, som det private erhvervsliv ikke udmærket kunne løse, og det mener vi ville være den rigtige måde at klare de ting på. Kommuner og amter skal være myndigheder og være sig deres myndighedsansvar bevidste og ikke være arbejdsgivere.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Det Konservative Folkeparti vendte sig i 1995 stærkt imod loven om at give kommuner og amtskommuner mulighed for at udføre opgaver for hinanden og dermed påføre private erhvervsdrivende unfair konkurrence, og derfor kan vi heller ikke tilslutte os lovforslaget om at slette revisionsbestemmelsen i loven og dermed acceptere en uændret videreførelse af den.

Vort primære ønske er at få loven ophævet, og kan vi ikke komme igennem med dét, ønsker vi loven strammet op, så konkurrencevilkårene for de private erhvervsdrivende bliver så lige som overhovedet muligt i forhold til det offentlige.

Vi finder i øvrigt, at såvel ministerens fremsættelsestale som bemærkningerne til lovforslaget kan kritiseres, for medmindre man læser talen og bemærkningerne med lup, vil man uvilkårligt få det indtryk, at det af ministeren nedsatte udvalg, som har vurderet behovet for revision, anbefaler en uændret videreførelse. Og udvalget bestod jo som bekendt af repræsentanter for ministerier og kommunale organisationer samt repræsentanter for offentligt ansatte, og at denne personkreds anbefaler en videreførelse, kan jo ikke undre. Men sandheden er jo, at alle i udvalget med tilknytning til det private erhvervsliv forholdt sig stærkt kritisk til forslaget, og det havde jo været hjælp-