

udvalgsarbejde, der er gået forud for lovforslaget.

Jeg synes, det er udmærket, at vi fik nedsat det udvalg til at kigge på tingene, men det er jo rigtigt, at man sidder og forhandler bag lukkede døre. Offentligheden ved ikke, hvad der foregår, og til sidst bliver man så enig, så man kan presse politikerne.

Jeg bemærker, at justitsministeren faktisk hele tiden bruger som begrundelse, at udvalget er blevet enig om. Men jeg vil godt sige, at uanset hvad udvalget er blevet enig om, har vi altså en anden opfattelse i Venstre, og det er den, vi vil have frem her i Folketingssalen i dag, og derfor vil vi have afstemning om ændringsforslaget. Vi har en anden opfattelse end udvalget af, hvordan det her skal løses, og vi er tilhængere af folkestyre og ikke ekspertstyre.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Nu er der altså tale om en meget begrænset sag, så jeg synes nu nok, at fru Birthe Rønn Hornbech svinger sig lidt højt op på grund af den begrænsede bemyndigelsesbestemmelse, der her gives.

Når jeg tager ordet, er det sådan set ikke et forsøg på at forklare fru Birthe Rønn Hornbech, at der her ikke er tale om noget forsøg på krænkelse af fru Birthe Rønn Hornbechs og andre medlemmers grundlovssikrede ret til at træffe afgørelse ud fra egen overbevisning. Jeg vil bare anholde det udtryk, fru Birthe Rønn Hornbech anvendte, at der er tale om en arbejdsgruppe, der har siddet for nedrullede gardiner og lukkede døre, så offentligheden ikke har kunnet følge med.

For det første foreligger der en betænkning, for det andet er det højesteretsdommer Peer Lorenzen, der har været formand for arbejdsgruppen, og jeg antager ikke, at fru Birthe Rønn Hornbech mener, at en højesteretsdommer af den kaliber, som der her er tale om, skulle forsøge at lægge noget pres på lovgiverne.

Der foreligger en betænkning, højesteretsdommer Peer Lorenzen har været formand for arbejdsgruppen, der har repræsenteret de interesser, alle her i huset ved der er, når det drejer sig om lov om offentlighed i forvaltningen. Det er der altså kommet et forslag ud af, og det er den balance, der ligger i det forslag, regeringen henholder sig til. Vi mener faktisk ikke, at jeg skal bære det igennem.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 52 stemte for, 55 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden behandling af lovforslag nr. L 37: Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. (Databaser, digital eksemplarfremsstilling til undervisningsbrug m.v., gengivelse af kunstværker m.v.).**

Af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen). (Fremsat 26/3 98. Første behandling 16/4 98. Betænkning 29/4 98).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Ole Sohn (SF):**

Jeg skal på vegne af SF og Enhedslisten begære lovforslaget tilbage til fornyet behandling i Kulturudvalget med henblik på en ny debat om spørgsmålet om midlertidig kopiering.

De svar, udvalget har fået fra ministeren, bærer præg af, at ministeriet viger udenom og ikke tager stilling til en række af de rejste tvivlsspørgsmål. Eksempelvis har ministeriet overhovedet ingen reelle kommentarer til spørgsmålet om lovforslagets forenelighed med de vedtagne direktiver.

Derudover har ministeriet bragt en del forvirring ind i billedet. I de svar, det har givet på noget af det centrale omkring flygtige og cen-