

Formanden:

Jeg henstiller til debattørerne at holde sig til lovforslagets indhold.

Arne Melchior (CD):

Javel, hr. formand, men man kan vel også plædere for, at der skal være lidt konsekvens i, hvad man foretager sig, hvad man siger, og hvordan man stemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 11 stemte for, 97 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 10 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 7 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 5 stemte for, 97 imod.

Ændringsforslag nr. 15 uden for betænkningen af Svend Aage Jensby (V) og Jens Heimburger (KF) forkastedes, idet 53 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 5-8 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9-12 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13 og 14 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 16 uden for betænkningen af Svend Aage Jensby (V) og Jens Heimburger (KF) forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 33: Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen. (Aktindsigt i personalessager).

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 26/3 98. Første behandling 2/4 98. Betænkning 30/4 98).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sættes til forhandling under ét.

Forhandling**Per Kaalund (S):**

I betænkningen fra Retsudvalget er det anført, at den socialdemokratiske gruppe vil redegøre for sin stillingtagen til ændringsforslag nr. 1, som er stillet af Venstre og De Konservative, og som går ud på, at stk. 4 i § 2 udgår.

Det drejer sig om en bemyndigelse for justitsministeren til i visse tilfælde at lade reglerne gælde for andre oplysninger end dem, der er anført i loven, og jeg kan dér meddele, at vi vil stemme imod dette ændringsforslag.

Selve loven har en positivliste, og stk. 4 giver blot sikkerhed for, at hvis der opstår en given situation, kan justitsministeren bruge denne bemyndigelse. Så vil vi som sagt stemme imod ændringsforslaget.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg må sige, at jeg ikke helt forstår regeringens holdning i denne sag, for vi var i sin tid enige om, at der skulle skabes større tryghed for de offentligt ansatte som personer, og ikke når det drejer sig om deres myndighedsudøvelse. Og ideen med en positivliste er udmærket, for den skaber tryghed, fordi man ved, hvad der er tale om. Men derefter indfører man så en bemyndigelse, som jo ophæver hele virkningen af offentlighedsloven, sådan som den foreligger fra justitsministeren.

Derfor har vi stillet det ændringsforslag, og ja, jeg ville egentlig ønske, at regeringen ville genoverveje situationen. Hvis man vedtager bemyndigelsen, er det frem og tilbage, og så er