

gelfuldt grundlag, eller fordi de ikke har foretaget deres research, deres undersøgelsesarbejde, tilstrækkelig effektivt og seriøst.

Det er altså minimum 25 pct. af direktoratets afgørelser, der bliver omgjort, og jeg vil vove den påstand, at det faktisk kun er toppen af isbjerget. Jeg mener, og jeg tror, og jeg vil faktisk også vove den påstand at sige, at langt de fleste a-kassemedlemmer, som kommer i kontakt med systemet, giver op. De har ikke en jordisk chance for at overskue det. Selvfølgelig kan de få hjælp i a-kasserne eller bør kunne få det, men når man får en henvendelse fra direktoratet om, at man har forbrudt sig mod denne eller hin regel og man står til så og så meget tilbagebetaling og så og så meget karantæne, vil de fleste sige: Nå, det må jeg så hellere gøre. Derfor er det for mig at se kun toppen af isbjerget af sager, som bliver anket til direktoratet, der kommer videre til ankenævnet.

Men når det viser sig, at direktoratet ikke er i stand til at leve op til sin forpligtelse, fordi regelsættet er så kompliceret, vil jeg faktisk sige, at det ikke er ansvarligt, hvis Folketinget ikke siger, at der må andre midler til end blot at lade de embedsmænd, som udvikler systemet og cirkulererne, blive ved at administrere det og lave nye ændringer.

Der skal andre boller på suppen, og det er også derfor, at vi har fremsat forslaget til vedtagelse. Det er simpelt hen for at få foretaget en evaluering, hvor der også bliver nedsat en politisk følgegruppe. Det tror vi er utrolig væsentligt, sådan at man får skabt et system, som sikrer, at ikke bare vi som politikere, men også brugerne kan have tillid til, at retssikkerheden bliver genetableret, for den er ikke optimal, som det fungerer i dag.

#### **Mogens Andreassen (DF):**

Der er jo givet udtryk for her fra talerstolen, at der er stor usikkerhed omkring virkningen af den lov, der arbejdes efter på understøttelesområdet.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at hvis man begår bedrageri, skal det selvfølgelig straffes, men det skal heller ikke være sådan, at hvis man uforskyldt kommer til at lave en fejl, at man så også bliver straffet.

Der skal være råderum, og der skal være en bedre vurdering af, hvordan disse regler egentlig fungerer, og jeg er da meget glad for arbejdsministerens fremlæggelse her, for det viser

jo, at der i høj grad kan være tale om, at der skal nogle ændringer til.

Vi har på nogle områder nogle regler, som rammer helt, helt uskyldige mennesker, og hvis jeg må fremdrage et eksempel på det, er der to ældre mennesker på Langeland, hvor manden er hjertepatient og pensionist, og hvor konen er førtidspensionist. Disse to mennesker har gjort det, at de indsamlede nogle penge, som de ville give til Hjerteforeningen. Det, systemet nu gør, er at sige: Nu fratager vi jer jeres pensioner. I må ikke lave det, I gør.

Det synes jeg er urimeligt. Det er sådan et tilfælde, som vi skal se på, og jeg håber da også, at vi til efteråret får et forslag på bordet og en gennemarbejdning af det her, så vi får helt klare regler for, på hvilke områder der skal foretages sanktioner, fordi denne lov er ugenomsigtig. Den er forvirrende for alle og enhver, selv for dem, der er ansat i arbejdsformidlingen. Derfor håber jeg på, at vi kan komme så langt, at vi kan få helt klare regler for de områder, som kan fritages for sanktioner, og at vi kan få helt faste regler for de områder, som skal rammes af sanktioner, sådan at det, der kommer til at foregå, ikke er helt tilfældigt.

Når jeg sammenligner den sag, som de to ældre på Langeland var ude for, med, hvad der gælder, hvis man er indvalgt i en kommunalbestyrelse og ikke er udvalgsformand, bliver sidstnævnte ikke berørt på sin efterløn. Der har vi to eksempler, der sådan set støder lidt sammen. De, der sidder i en kommunalbestyrelse, går på arbejde og får et fuldt honorar. Disse mennesker fra Langeland har altså samlet penge ind til Hjerteforeningen.

Jeg synes, det er helt urimeligt, at vi ikke kan få en konvergens på de områder, og jeg håber, at arbejdsministeren kommer frem med noget, som vi virkelig kan bruge, når vi når hen på efteråret.

#### **Anders Samuelsen (RV):**

Nu kan jeg forstå, at vi alle er under anklage, men mere eller mindre, afhængigt af hvor stor historikken er for det enkelte medlem. Det skal være min første kommentar.

Den anden skal være, at der er ingen tvivl om fra Det Radikale Venstres side og ikke mindst med baggrund i nogle af de eksempler, som også er kommet frem i dag, at der er et kompliceret system, som trænger til en kærlig overvågning, til en evaluering og til, at der bliver