

være tilstrækkeligt med incitamenter til, at man selv gør en indsats for igen at få et arbejde, samtidig med at man selvfølgelig reelt skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet, hvis man vil modtage dagpengene.

Omvendt kan man sige, at det ikke må være for attraktivt at lade sig fastholde i arbejdsløshedsforsikringssystemet. Derfor skal der være sanktioner, når man ikke reelt står til rådighed for arbejdsmarkedet, og derfor skal der stilles krav til dem, der ønsker at være forsikrings-tagere i en a-kasse, og et helt naturligt krav er, at man siger ja til et anvist arbejde.

I den forbindelse er det Venstres ønske at få den opstramning af rådighedsreglerne, som vi sammen med De Konservative også lagde op til sidste efterår, at hvis man som ledig siger nej til anvist arbejde eller uddannelse, mister man dagpengere retten, således at der reelt bliver pligt til at tage et anvist arbejde. Og det er det, fordi vi mener, at man er forpligtet til at forsørge sig selv, og at man ikke bør belaste de offentlige kasser mere end højst nødvendigt, idet vores arbejdsløshedsforsikringssystem er til for at hjælpe folk, der i en midlertidig periode er arbejdsløse, og ikke for at forsørge folk, der sagtens kan klare sig selv. Derfor er det helt rimeligt at have sanktioner og stille krav til folk, der modtager dagpenge.

Venstre er helt enig med arbejdsministeren i, at man ikke skal forveksle sanktioner i dagpengesystemet med straf i strafferetlig forstand. Sanktioner indtræder, når man som dagpenge-modtager ikke følger betingelserne for at kunne modtage dagpenge.

Jeg vil dog gerne her til sidst understrege, at borgernes retssikkerhed selvfølgelig skal sikres, så situationer, hvor folk helt uforskyldt bliver klemmt, bliver undgået, og at rimelige sagsbehandlingstider må være en selvfølge. Og Venstre vil selvfølgelig altid være med til at se på oplagte urimeligheder, og jeg kan forstå på ministeren, at vi får en opfølgning her til efteråret. Også med den baggrund vil Venstre ikke kunne støtte det forslag til vedtagelse, der er fremsat af Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Jamen har fru Rikke Hvilshøj tænkt over, at da dagpengereglerne blev ændret ved, at det arbejdskrav, der skulle til, for at man kunne blive medlem af en a-kasse, blev udvidet fra 26 uger til 52 uger, skete der samtidig det, at sank-

tionen dermed blev fordoblet, om jeg så må sige, i de tilfælde, hvor man var blevet sendt ud af systemet på grund af en eller anden forkert handling, som man havde foretaget uagtsomt eller muligvis med vilje?

Jeg vil gentage, at jeg ikke holder hånden over folk, der ønsker at svindle med systemet, men hvis man altså er kommet i den situation, at man er røget ud af a-kasse-systemet som følge deraf – og det opfatter jeg som en sanktion – så er den straf altså med ét slag blevet fordoblet, idet arbejdskravet er blevet udvidet fra 26 uger til 52 uger. Og dér vil jeg altså spørge, om fru Rikke Hvilshøj har tænkt over, at det også er en konsekvens.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Jeg mærkede mig 2 ting ved fru Rikke Hvilshøjs ordførertale:

For det første handlede den om, at rådighedsreglerne skulle strammes over for de ledige. Men jeg hørte ikke noget om sanktionerne over for en sådan uagtsom omgængelse af a-kasse-reglerne, som vi jo har set eksempler på både i Fisker-Kaj-sagen og i andre, lignende sager, og det får mig til at spørge: Er det sådan, at man fra Venstres side har den opfattelse, at på det område er sanktionerne altså gode nok?

En anden ting var borgernes retssikkerhed, og her mærkede jeg mig, at fru Rikke Hvilshøj sagde, at selvfølgelig skal borgernes retssikkerhed sikres, og det synes jeg er et positivt signal, men betyder det så også, at Venstre vil være indstillet på, at der indføres en anden form for bevisbyrde, således at vi undgår – hvad vi i øvrigt ser i masser af sager – at det alene er arbejdsgiverens udsagn, den ledige bliver dømt på grundlag af?

Vil Venstre være med til at kigge på det forhold, for efter Socialdemokratiets opfattelse er der ikke tale om retssikkerhed her, så længe der ikke er tale om, at ligeværdige parter kan få lov at spille ind?

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Vi er i gang med at se på Fisker-Kaj-sagen, som hr. Dyrlund også var inde på, og dér har Venstre meddelt, at vi ønsker at vente med at tage stilling, for der er – og det er jo allerede blevet nævnt her fra talerstolen – mange komplicerede sager og hensyn, der skal tages, og jeg må på det her tidspunkt sige her fra talerstolen, at det