

relser. Dagpengesystemet er som helhed kompliceret, og den samlede virkning af, at nogle betingelser ikke er opfyldt og nogle regler er overtrådt, kan fra tid til anden forekomme at være ret hårde.

Der er da også i den senere tid rejst kritik af sanktionsreglerne. Kritikken er navnlig rettet mod anvendelsen af svigsbegrebet og slettelse på grund af svig som sanktion. Jeg er derfor også glad for, at min forgænger allerede har nedsat et udvalg i Landsarbejdsrådets regi. Udvalget skal bl.a. overveje samspillet mellem arbejdsløshedsforsikringens sanktionsregler og de strafferetlige regler samt vurdere, om sanktionerne i forbindelse med svig og uagtsomhed eventuelt bør differentieres yderligere. Udvalget vil endvidere drøfte, om slettelse på grund af svig bør bevares som sanktion.

Udvalget skal efter kommissoriet afgive rapport senest den 1. oktober 1998, og når rapporten foreligger, vil regeringen tage stilling til, hvilke justeringer der bør gennemføres, men jeg forestiller mig ikke, at der viser sig at være grundlag for at opgave de grundlæggende principper for det nuværende system.

Forhandling

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Jette Gottlieb.

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil gerne takke ministeren for den minutiøse gennemgang af reglerne. Imidlertid synes jeg jo nok, at der er noget i praksis, som kunne antyde, at det måske ikke er helt så rosenrødt, som jeg synes det fremgik af ministerens redegørelse.

I mine øjne er det jo sådan, at mange af de stramninger, som er foregået i løbet af 1990'erne, ikke engang er vedtaget i Folketinget, men alene er gennemført ved, at der er blevet produceret cirkulærer og bekendtgørelser, som i minutiøse detaljer afgør, hvordan man skal optræde, når man er en del af det her system.

Jeg vil derfor være meget jordnær i min fremlæggelse og komme med et konkret eksempel. A-kassen i en byggefagsfagforening får en indberetning fra arbejdsformidlingen, fordi et medlem ikke er mødt til en jobtræningsamtale. Årsagen til udeblivelsen var, at det pågældende medlem var ude at søge et ordinært

arbejde. I den pågældende sag kunne arbejdsgiveren desværre ikke huske, at han havde søgt folk på det pågældende tidspunkt, og slet ikke, hvem han havde talt med hvornår. Men det lykkedes faktisk at finde annoncen i søndagsavisen og få udskrifter fra telefonlister fra Tele Danmark, som kunne bekræfte, at medlemmet rent faktisk telefonisk havde truffet aftale om en samtale. Men a-kassen skal stoppe dagpengene øjeblikkelig og under hele sagsforløbet med alle de konsekvenser, det får for familiens økonomi. Sagsbehandlingen i Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen kan tage mellem 6 og 12 måneder, hvor den pågældende så står uden indtægt.

I modsætning til det almindelige straffesystem er den arbejdsløse objektivt skyldig, indtil det modsatte er bevist. Direktoratet spørger aldrig om medlemmets eller a-kassens version af sagen. Den pågældende a-kasse har 1.600 medlemmer. Sidste år havde den 378 rådhedssager, men kun i de 19 sager var der noget at komme efter.

Langt de fleste indberetninger er ubegrundede, men desværre er det også sådan, at der selvfølgelig eksisterer mennesker, som misbruger systemet, og det forekommer mig, at det var hele den side af sagen, som ministeren alene koncentrerede sin besvarelse om.

En person, som svindler med bistandshjælp eller snyder i skat, bliver straffet efter almindelig straffelov. Her fører man som hovedregel kun straffesager, hvis folk har bedraget for 15.000-20.000 kr. eller derover. Straffen er tilbagebetaling samt eventuelt op til 3 måneders betinget fængsel i grove tilfælde.

Svindler man i dagpengesystemet, bliver man også dømt efter straffeloven, men oven i tilbagebetalingen bliver man idømt karantæne, og i værste fald bortfalder alle rettigheder, og det vil sige nyt krav om at præstere 52 ugers ustøttet arbejde for at genvinde sin dagpenge. Det kan jo f.eks. betyde, at man oven i efterbetalingen af de 15.000-20.000 kr. mister omkring 140.000 kr. i tabte dagpenge.

Nu er det jo ikke, fordi vi på nogen som helst måde vil holde hånden over svindlere og plattenslagere eller folk, der arbejder sort, samtidig med at de modtager dagpenge. Det er alt sammen noget, der er med til at undergrave vores dagpengesystem, og det er vi slet ikke ude på at beskytte eller holde hånden over.

Men hvor er retsbeskyttelsen i de her måder at behandle sagerne på? I realiteten har a-kas-