

Hvis ansøgeren selv har behov for arealet for at skabe harmoni i sin bedrift mellem besætning og jordtilliggende, vil der dog kun kunne være fortrinsstilling, hvis den nabo, der ønsker fortrinsstilling, selv har behov for arealet for at skabe harmoni i en bedrift med en animalsk produktion eller for at skabe et passende forhold mellem produktionsanlæg og jordtilliggende i en bedrift med en væsentlig specialproduktion.

Naboer, der ønsker fortrinsstilling, skal afgive erklæring herom på et særligt skema. På baggrund af oplysningerne på de indkomne naboerklæringer træffer jordbrugskommissionen afgørelse om, hvorvidt de pågældende naboer er berettigede til fortrinsstilling, herunder om den tilbudte pris giver grundlag for fortrinsstilling.

Hvis kommissionen under sagens behandling bliver opmærksom på forhold, som ikke er klart belyst i naboerklæringen, har kommissionen pligt til at søge disse forhold oplyst. I forbindelse hermed kan der eventuelt blive tale om at indhente supplerende oplysninger fra en nabo, der har ønsket fortrinsstilling, hvorved naboen får lejlighed til at komme med supplerende oplysninger.

Der kan også være tale om, at en nabo ikke har været klar over, at der ved vurderingen af behovet for suppleringsjord for at skabe harmoni i bedriften ses bort fra arealer, der ikke kan anvendes til udbringning af husdyrgødning. I en sådan situation, hvor der er tale om *faktiske* forhold, som naboen ikke har oplyst, er der ikke noget til hinder for, at naboen, inden der er truffet afgørelse i sagen eller eventuelt i forbindelse med en klagesag, kan komme med sådanne supplerende oplysninger. En nabo kan derimod normalt ikke fremkomme med nye oplysninger om f.eks. pris eller ønske et andet areal.

dommen kunne erhverves som ejendom nr. 2, men således senere er blevet opmærksom på, at dette vil være i strid med landbrugslovens regler?»

#### Svar (23/4 98)

**Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):** Som jeg forstår spørgsmålet – idet jeg går ud fra, at det har sammenhæng med spørgsmål nr. S 201 af 16. april 1998 – er der tale om, at en jordbrugskommission skriftligt har tilkendegivet, at en landbrugsejendom vil kunne erhverves som ejendom nr. 2, uden at der er naboer, der kan gøre fortrinsstilling gældende.

I en sådan situation vil en jordbrugskommission være berettiget til at tage en sag op til fornyet overvejelse og eventuelt meddele et genafhændelsespåbud, hvis kommissionen bliver opmærksom på, at afgørelsen er truffet på et forkert grundlag.

Det kan være en nabo, der efterfølgende har gjort kommissionen opmærksom på nogle faktiske omstændigheder, som jordbrugskommissionen ikke har været opmærksom på under sagens behandling, f.eks. at der på naboens ejendom er arealer, der ikke kan anvendes til udbringning af husdyrgødning, og som dermed ikke skal medregnes ved opgørelsen af et eventuelt harmonibehov.

Det kan f.eks. også være tale om en situation, hvor en jordbrugskommission bliver opmærksom på, at ansøgeren under sagens behandling har afgivet forkerte oplysninger om sit husdyrhold m.v., således at kommissionens afgørelse er truffet på et urigtigt grundlag. Hvis det er ansøgeren, der har afgivet urigtige oplysninger, vil jordbrugskommissionen også være berettiget til at tage sagen op til fornyet behandling efter udløbet af klagefristen.

#### Spm. nr. S 209

Til fødevarerministeren (17/4 98) af:  
**Svend Erik Hovmand (V):**

»Vil ministeren redegøre for, om det for en jordbrugskommission er muligt at udstede et afhændelsespåbud af en hel landbrugsejendom med en 6 måneders tidsfrist, når kommissionen tidligere skriftligt har tilkendegivet, at ejen-

#### Spm. nr. S 2

Til trafikministeren (26/3 98) af:  
**Bertel Haarder (V):**

»Hvornår og hvordan vil ministeren gøre noget for at afhjælpe trafikpropperne i myldretiden på motorringvejen fra Jægersborg til Jyllingevej?»