

grupper og som baggrund for iværksættelse af regler og indsatser på arbejdsmiljøområdet.

I forbindelse med modtagelsen af en anmeldelse, foretager Arbejdstilsynet en udvælgelse af, hvilke anmeldelser, som vil blive undersøgt nærmere. Arbejdstilsynet udvælger efter en konkret vurdering de tilfælde, hvor en undersøgelse på stedet vil have størst mulig forebyggende virkning.

Arbejdstilsynets undersøgelser kan foretages uden samtykke fra de skadelidte. Undersøgelser på baggrund af anmeldte arbejdsbetingede lidelser skal dog, som undersøgelser der sker på baggrund af en klage, foretages således, at skadelidtes anonymitet over for arbejdsgiveren er sikret. Som det fremgår af arbejdsmiljøloven, må Arbejdstilsynet ikke over for arbejdsgiveren eller dennes repræsentant oplyse, at et tilsynsbesøg foretages som følge af en klage. Arbejdstilsynet må derfor heller ikke oplyse, at et tilsynsbesøg skyldes en anmeldelse af en arbejdsbetinget lidelse.

Arbejdstilsynet må desuden ikke oplyse arbejdsgiveren om skadelidtes navn eller give andre oplysninger, som kan tjene til identifikation af skadelidte, uanset om der foreligger samtykke hertil fra skadelidte.

Dette skyldes, at det er af afgørende betydning for, at arbejdsbetingede lidelser anmeldes i fornødent omfang, at der er tillid hos de skadelidte til, at der kan ske anmeldelse til Arbejdstilsynet uden frygt for eventuelle repressalier fra arbejdsgivernes side, og at denne tillid af Arbejdstilsynet sikres ved i alle tilfælde at hemmeligholde den skadelidtes identitet.

#### Spm. nr. S 200

Til erhvervsministeren (16/4 98) af:

**Svend Erik Hovmand (V):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor Konkurrencestyrelsen endnu ikke har udgivet en vejledning til virksomhederne om meddelelse om fusioner m.v. i henhold til konkurrencelovens § 12, og vil ministeren forklare, om udsættelsen skyldes problemer i fortolkningen af bekendtgørelsen om meddelelse om fusioner m.v.?«

#### Svar (24/4 98)

**Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):**

I overensstemmelse med konkurrencelovens § 12, stk. 2, er der fastsat nærmere regler om virksomheders meddelelsespligt, herunder nærmere regler om, at visse fusioner m.v. ikke skal meddeles, jf. bekendtgørelse nr. 1031 af 17. december 1997 om regler for meddelelse til Konkurrencestyrelsen om fusioner m.v.

Konkurrencerådet kan udsende en vejledning i tilknytning hertil, hvis det skønner, at der er behov for yderligere information til virksomhederne.

Jeg er bekendt med, at Konkurrencestyrelsen overvejer at udsende en vejledning til bekendtgørelsen om meddelelse om fusioner m.v. Jeg er samtidig orienteret om, at Konkurrencerådet finder, at der kan være problemer ved fortolkningen af nogle af formuleringerne i bekendtgørelsen.

Jeg har bedt Konkurrencestyrelsen om en vurdering af, hvorvidt fortolkningsproblemerne kan løses ad vejledningens vej, eller om bekendtgørelsen bør revurderes i lyset heraf.

#### Spm. nr. S 201

Til fødevareministeren (16/4 98) af:

**Svend Erik Hovmand (V):**

»Vil ministeren redegøre for, om det er muligt i sager om suppleringsjord til afgørelse ved jordbrugskommissionerne, efter ansøgning er indgivet i første omgang, at ændre og tilpasse i ansøgningen og dermed i tilbudet efter tidsfristens udløb med henvisning til manglende kendskab til lovgivningen i forbindelse med den oprindelige ansøgning?«

#### Svar (23/4 98)

**Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Efter reglerne i landbrugsloven kan sammenlægning nægtes, hvis ansøgeren efter sammenlægningen vil komme til at eje mere end 70 ha, og ejeren af en nærliggende landbrugsejendom ønsker fortrinsstilling til suppleringsjord. Tilsvarende gælder ved erhvervelse af ejendom nr. 2 eller 3.