

Spm. nr. S 125

Til arbejdsministeren (7/4 98) af:

Susanne Clemensen (CD):

»Hvad agter ministeren at foretage sig for at sikre, at lov om brug af helbredsoplysninger på arbejdsmarkedet bliver overholdt og virker efter hensigten?«

Begrundelse

Ifølge udtalelser i Jyllands-Posten den 6. april 1998 er der fremkommet oplysninger om, at danske virksomheder i stigende grad beder jobansøgere om helbredsoplysninger i modstrid med lov om brug af helbredsoplysninger på arbejdsmarkedet. Spørgeren finder det derfor relevant, at ministeren undersøger sagen.

Svar (24/4 98)

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Siden lovens vedtagelse i 1996 har der været iværksat en omfattende informationsindsats. Arbejdsministeriet har således udsendt en pjece om loven i 60.000 ekpl. og alle de større arbejdsmarkedsorganisationer har på nuværende tidspunkt iværksat informationskampagner hver indenfor deres område, omend det for nogle organisationer har taget lidt tid at få initiativet sat i værk.

Derfor er det nu helt afgørende, at lønmodtagerne og deres organisationer bruger loven, og det vil navnlig sige, at de, hvis de mener, at loven er overtrådt, får prøvet sagen ved domstolene. Erfaringsmæssigt tager det nemlig altid nogle år, før der er et almindeligt kendskab til love af denne type, og det, der navnlig bidrager til opmærksomheden, er, hvis der kommer nogle domstolsafgørelser. Det har man senest set omkring loven om ansættelsesbeviser fra 1994, men noget lignende gjorde sig i sin tid gældende med virksomhedsoverdragelsesloven fra 1979. På den baggrund vil jeg gerne give en kraftig opfordring til ikke mindst lønmodtagerorganisationerne om at bruge loven. Hvis det forholder sig, som det har været nævnt i pressen, at nogle organisationer har dokumentation for, at loven bliver overtrådt, er der ingen grund til at tøve med et sagsanlæg. Det er faktisk den eneste måde, man kan få dokumenteret om loven overholdes.

Under alle omstændigheder vil jeg på et tidspunkt iværksætte en undersøgelse af, om man kender og bruger loven. Dette bør dog afvente, at de ovennævnte informationsaktiviteter har haft nogen tid til at virke, og forhåbentlig har man så også nogle domstolsafgørelser, som via presseomtale kan give deres afgørende bidrag til respekten for loven.

Spm. nr. S 136

Til statsministeren (8/4 98) af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Vil statsministeren redegøre for, hvorfor regeringen i pressen har afvist at lade gennemføre en uvildig undersøgelse af Amsterdamtraktatens forhold til grundloven efter Højesterets dom den 6. april 1998?«

Begrundelse

Spørgeren finder det afgørende, at Folketing og regering gør sit arbejde færdigt i forhold til Amsterdamtraktaten, før befolkningen skal tage stilling til traktaten ved folkeafstemning.

Højesteret frifandt den 6. april 1998 statsministeren for at have overtrådt grundloven gennem tiltrædelsen på Danmarks vegne af Maastricht-Traktaten. Dette tager spørgeren naturligvis til efterretning.

Højesteret tog ikke stilling til Amsterdamtraktatens forhold til grundloven. Men det kan udledes af Højesterets dom, at der er en grænse for suverænitetsafgivelse. Derfor er det naturligvis vigtigt, at uvildige juridiske eksperter vurderer, om der er problemer med Amsterdamtraktaten i forhold til grundloven.

Svar (21/4 98)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Udenrigsministeren har den 20. april 1998 oversendt et notat til Folketingets Europaudvalg om Højesterets dom i grundlovssagen vedrørende Maastricht-traktaten. I notatet redegøres kort for dommens indhold, ligesom der knyttes særlige kommentarer til de enkelte præmisser i det omfang, der er fundet anledning hertil.