

melig risikabelt for såvel fører som andre trafikanter.

Vi er godt klar over, at det fremgår af forslaget, at det ikke er formålet med forslaget, at personer skal sidde i et påhængskøretøj, men vores pointe er, at så vidt vi kan se, så er der ikke noget i forslaget, som hindrer, at dette bliver almindelig praksis.

Vi har noteret os, at hverken Færdselsstyrelsen eller Rådet for Trafiksikkerhedsforskning har kunnet fremskaffe statistisk materiale, som siger god for forslaget, og de uformelle kontakter, som er omtalt i bemærkningerne, siger kun god for påhængskøretøjer bag meget store motorcykler.

Det vil sige, at forslaget her går videre, end der er sikkerhedsmæssigt belæg for, når man læser bemærkningerne. Tværtimod fremgår det altså af bemærkningerne, at påhængskøretøjer erfaringsmæssigt forringer færdselssikkerheden, fordi påhængsvogne skubber bilen eller motorcyklen ved en bremsning. Det er især et problem ved vådt og glat føre, og det er ved svingning et særlig stort problem, når vognen sidder bag på en motorcykel.

Vi mener således ikke, at der i bemærkningerne til forslaget fremføres belæg for, at den nedsatte trafiksikkerhed skulle blive særlig imødegået ved at indføre en hastighedsgrænse på 70 km i timen. Hastighedsgrænser har det som bekendt også med ikke at blive overholdt i praksis. Det ved vi jo godt.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til forslaget, at der ikke knyttes særlige undervisningskrav til de førere, som vil sætte en påhængsvogn bag motorcyklen.

Vi forudser tragiske ulykker på vejen som følge af dette forslag, og derfor kan Enhedslisten ikke støtte det.

Så kan man selvfølgelig sige: Jamen når der nu er så meget, der trafiksikkerhedsmæssigt taler imod forslaget, hvorfor er regeringen så gået med til at fremsætte det? En mulig forklaring skal findes i de bemærkninger, som findes i afsnittet om EU-retten. Det fremgår nemlig her, at forslaget tilsyneladende fremsættes af regeringen efter pres fra Europa-Kommissionen. Jeg vil i hvert fald gerne høre, om Trafikudvalget kan få lov til at se den i bemærkningerne omtalte henvendelse, som Danmark har fået fra Europa-Kommissionen, inden forslaget går til anden behandling.

Tom Behnke (FP):

Man får jo efter hr. Søren Kolstrups indlæg helt dårlig samvittighed over, at man overhovedet har fremsat forslaget. Det lyder, som om det her nærmest bliver verdens undergang. Sagen er jo, at i landene omkring os er det alle steder tilladt. Selv i det såkaldte Forbudssverige, hvor man går så højt op i trafiksikkerhed, ja, om muligt endnu højere, end vi gør i Danmark, og hvor alt, hvad der overhovedet nærmer sig noget, der er farligt, er forbudt, er det tilladt.

Men det paradoksale er, at hvis man som svensker vil på ferie i Tyskland og kommer rullende med sin motorcykel med en lille anhænger bagefter og vil igennem Danmark, så skal man koble anhænger af, lade den transportere på en lastbil ved siden af sig, mens man kører ned til den dansk-tyske grænse, hvorefter man kan sætte anhænger på igen og køre videre:

Det er jo skørt, og det var selvfølgelig også derfor, forslaget blev fremsat, i første omgang af undertegnede, og da det viste sig, at hele Folketinget var ganske enig, så indvilgede ministeren i det, men da der var nogle tekniske finurligheder, som kunne gøres lidt bedre, og det var jeg enig med ministeren i dengang, så fremsatte ministeren et nyt forslag, hvor alle de tekniske detaljer var langt bedre beskrevet.

Der blev desværre for forslagens skæbne på det tidspunkt udskrevet folketingsvalg, men det var jo heldigvis sådan, at ganske kort efter valget var Trafikudvalget behjælpelig med at henstille til ministeren, at forslaget blev genfremsat ganske hurtigt. Og ministeren har så genfremsat forslaget her, og det skal ministeren naturligvis have tak for. Både ministeren og Trafikudvalget skal have tak for den smidighed og den hurtighed, der er blevet udvist.

Det eneste, man kan sige ligger tilbage på nuværende tidspunkt, er to små ting. Det er dels spørgsmålet om den synsfri sammenkobling og dels spørgsmålet om lovens ikrafttræden. For så vidt angår synsfri sammenkobling, er det jo sådan, at ministeren allerede i forslaget har beskrevet, at når loven har virket en rum tid, vil man tage det spørgsmål op igen. Det kan jeg stille mig tilfreds med, og så behøver vi nok ikke gøre mere ved den del af forslaget.

Den anden del er så det, at det jo snart er sommer, og jeg har forstået på de mennesker, der har været så heldige at være udendørs i dag, at det rent faktisk er sommervejr udenfor, så det er på høje tid, for det er typisk årstiden