

kommunerne i videst muligt omfang samarbejder om undervisningsudbud.

Det fremgår endvidere, at det af hensyn til at sikre kontinuiteten og erfaringen i opgaveløsningen vil være hensigtsmæssigt, at kommunerne ved ansvarsovertagelsen tager udgangspunkt i de eksisterende sprogcentre ved beslutning om undervisningens etablering.

Vi tror på, at kommunerne kan og vil løfte denne opgave, og derfor går vi positivt ind i udvalgsarbejdet. Og vi tror ikke på, at de små kommuner vil se en fordel i at oprette deres egne sprogcentre, bl.a. af den grund, at et sprogcenter skal have en vis størrelse og skal kunne udbyde flere forskellige undervisnings-tilbud, hvilket en lille kommune altså ikke vil have mulighed for.

CD støtter som sagt lovforslaget, men det forhindrer ikke, at vi under udvalgsbehandlingen gerne vil være med til at få opklaret nogle ting for at sikre, at den endelige lov kommer til at fungere bedst muligt og giver det kvalitetsløft, som er hensigten med den.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Fru Susanne Clemensen gennemgik bemærkningerne til lovforslaget, men ét er bemærkningerne, og noget andet er de rent faktiske ting, lovforslaget åbner mulighed for, sammenholdt med hvad Kommunernes Landsforening har sagt. Og hvad har de sagt? Jo, de vil sandsynligvis benytte lejligheden til simpelt hen at oprette nye skoler rundt omkring, og det betyder, at man risikerer at smadre et velfungerende system. Jeg vil gerne spørge fru Susanne Clemensen, om ikke Kommunernes Landsforenings hørings svar gør indtryk på CD's ordfører.

(Kort bemærkning).

**Susanne Clemensen (CD):**

Jeg vil gerne sige, at det fremgår af lovforslaget, at undervisningsministeren får overladt beføjelse til at lave regler på området, så vi netop opnår, at kvaliteten af undervisningen bliver af en vis standard, og at der bliver de forskellige tilbud, der naturligvis skal til for at højne kvaliteten. Derfor er jeg heller ikke bange for, at vi vil få flere sprogcentre.

**Henrik Svane (RV):**

På baggrund af, at vi ved behandlingen af de forrige lovforslag har haft en lang diskussion og en lang politisk debat på holdninger og har

krydset klinger, vil jeg ikke holde en lang tale om disse to lovforslag, som jo er genfremsættelser, men henholde mig til det, der blev markeret fra radikal side ved førstebehandlingen i sidste samling.

Jeg vil dog føje nogle enkelte ting til og sige, at jeg synes, det er en meget positiv sidegevinst med den stimulering, der nu lægges op til for de fremmedsprogede i førskolealderen. For os danskere, der selv har børn i skolen, må bestræbelserne være i takt med det, der ligesom er intentionen, hovedtemaet i integrationslovspakken inklusive de to lovforslag: vi skal netop skabe bedre forståelse for, hvad det vil sige at være fremmed, men også hvad det vil sige at tilpasse sig en anden kultur.

Jeg opfatter det som en sidegevinst, når lovgivningen om sprogstimulering kommer til at virke, så vi, der har skolesøgende børn, som hver dag møder de fremmede, får bedre mulighed for hurtigere at kunne kommunikere med dem. Det synes jeg er en glædelig ting i det samlede integrationsbillede, som er ved at tegne sig i takt med, at vi kommer længere og længere frem i behandlingen af lovforslagene.

Når det gælder undervisningen af voksne flygtninge og indvandrere, synes jeg også, at intentionerne i lovforslaget om at gøre selve undervisningen meget mere fleksibel, end den har været hidtil, er et meget positivt fremskridt. I mit eget tidligere arbejde med flygtninge i Nordjylland har det indimellem været utrolig vanskeligt at få lagt sprogundervisningen tilstrækkelig tæt på de steder, hvor flygtningenes virkelighed og dagligdag er, men det åbnes der mulighed for med dette lovforslag.

Med disse få bemærkninger vil jeg på Det Radikale Venstres vegne tilslutte mig forslagene.

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg skal først omtale Enhedslistens holdning til lovforslag nr. L 65 om førskoletilbud til børn af indvandrere og flygtninge.

Med dette forslag bliver det obligatorisk for kommunerne at tilbyde tosprogede børn støtte til fremme af den sproglige udvikling, og jeg vil godt sige, at for os er det et lidt mærkeligt forslag at tage stilling til, fordi det indeholder et princip, vi absolut støtter, og der er et andet princip i forslaget, vi ikke støtter. Selvfølgelig støtter vi forslaget om, at indsatsen over for tosprogede børnehævebørn skal øges, for det er godt. Men det andet element i forslaget, der går