

få permanent opholdstilladelse, men at det i virkeligheden er et langt bedre forslag om, at man vælger en fast grænse.

Man kan så diskutere, hvor grænsen skal være. Vi synes for Kristeligt Folkepartis vedkommende, at den skal være ved fem år, men at det så er alt inklusive, så man ikke får tre år plus en asylansøgningsbehandlingstid eller fem år plus måske op til to år eller syv år plus op til to år. Jeg synes, at ikke mindst Venstre og De Konservative skal overveje det grundigt, for jeg fornemmer helt klart, at ministeren er villig til det, og her tror jeg, der ligger en god kompromismulighed.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Retfærdighed vil vi altid meget gerne overveje, men hvad er retfærdighed? Kommer vi i virkeligheden med den ordning til at gavne dem, der trækker sagen i langdrag og i langdrag og i langdrag? Jeg tror nok, at de andre partier skal foretage en meget filosofisk overvejelse parret med den praksis, som vi kender, om, hvorfor sagerne trækker meget ud.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Til Venstres ordfører vil jeg sige, at man ikke får noget som helst ud af at trække sagen i langdrag. Det er jo ikke det, der ligger i forslaget her. Det er ikke et forslag om, at man efter en vis periode automatisk får asyl eller automatisk får opholdstilladelse. Det er jo slet ikke det, det handler om. Det er klart, at for at kunne få varigt ophold skal man selvfølgelig have et godkendt opholdsgrundlag. Spørgsmålet er udelukkende, om den tid, det tager at behandle sagen, skal tælle som død periode eller tælle med i perioden.

Derfor vil jeg sige, at i og med at det lille problem er fjernet, forstod jeg egentlig fru Birthe Rønn Hornbechs bidrag her som et tilsagn, og så er vi næsten for alvor i gang med en national alliance eller et nationalt kompromis på det her lille område, for vi har jo stadig væk diskussionen om hvor lang tid. Vi synes tre år er mere end rigeligt. Jeg er sikker på, at Venstre og De Konservative vil fastholde deres forslag om syv år, og der kan være forslag derimellem. Det er så den politiske diskussion, vi må have.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det lyder meget enkelt, som hr. Søren Søndergaard siger det. Jeg er bare ikke sikker på, at det er så enkelt, og vores forudsætninger for at vurdere det er måske også meget anderledes end hr. Søren Søndergaards. Men jeg mener, det skal vurderes meget nøje, hvad der er retfærdighed i den sag.

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Jeg vil gerne sige, at den pressemeddelelse, der blev udsendt i morges, står jeg selvfølgelig ved, men jeg tror nok, den bliver en lille smule overfortolket her. Det, der især blev drøftet i morges – næsten før, jeg stod op, og jeg synes ellers, jeg står tidligt op – var nemlig det med tre, fem og syv år, og det var faktisk et lille svar på, at jeg ikke vil stå fast på noget bestemt. Men jeg vil sige det, som jeg sagde her for et øjeblik siden, og det gælder altså også boligpolitikken, og det gælder de ting, som jeg har kommenteret i forhold til Venstre og De Konservative. Mere vil jeg ikke sige. Jeg mener, der er en mulighed for at forhandle.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 65: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Forstærket integration af børn af flygtninge og indvandrere).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 16/4 98).