

Domstolens kompetence til at afgøre præjudicielle spørgsmål inden for det mellemstatslige søjle 3-samarbejde baserer sig på litra b) i artikel L i Traktaten om Den Europæiske Union.

EF-Domstolens hovedopgave er at tage stilling til spørgsmål om gyldigheden og fortolkningen af søjle 3-retsakter, idet det for konventionens vedkommende alene gælder for spørgsmål vedrørende fortolkningen.

(L 1 - bilag 18 fra 1997-98, 2. samling)

Spørgsmål nr. 297 på alm. del

Spørgsmål (11/7-97):

I hvilken udstrækning vil en dansk domstol skulle følge indholdet i en præjudiciel afgørelse afgivet af EF-Domstolen indenfor henholdsvis EF- og EU-traktaterne.

Svar (5/9-97):

F.s.v.a. EF-traktaten, bortset fra afsnit IIIa, ændrer Amsterdamtraktaten ikke på den gældende retstilstand. Danmark er således her bundet på nøjagtig samme vilkår som de øvrige EU-lande. En dansk domstol vil være forpligtet til at følge EF-Domstolens præjudicielle afgørelse, f.s.v.a. fortolkninger af EU-retten ved afgørelsen af den konkrete sag, som har givet anledning til forelæggelse af spørgsmålet. Det bemærkes, at en præjudiciel afgørelse fra EF-Domstolen ikke afgør en sag ved en national domstol. Den nationale domstol vil altid selv foretage den afgørende bevisbedømmelse m.m.

Efter Protokol z om Danmarks stilling gælder bestemmelserne i traktatens afsnit IIIa ikke for Danmark og afgørelser truffet af EF-Domstolen om fortolkning af sådanne bestemmelser eller foranstaltninger er ikke bindende for eller finder anvendelse i Danmark. Det samme vil således også gælde for den del af Schengenreglerne, der placeres i søjle 1.

Hvad angår TEU, har Domstolen ikke kompetence i søjle 2, jfr. artikel L i TEU.

Domstolen har kompetence til at afgøre præjudicielle spørgsmål i søjle 3-sager i det omfang, der af det enkelte medlemsland er afgivet en erklæring i h.t. artikel K.7. Regeringen agter for indværende ikke at afgive en sådan erklæring.³

(Alm. del - bilag 1462 fra 1996-97)

Spørgsmål nr. 280 på alm. del

Spørgsmål (4/7-97):

Agter Danmark at fremkomme med en erklæring i henhold til udformningen af den nye artikel K.7 i TEU, og i bekræftende fald hvordan forestiller ministeren sig denne erklæring skal udformes?

Svar (5/9-97):

Regeringen agter for indværende ikke at afgive en sådan erklæring.

(Alm. del - bilag 1462 fra 1996-97)

Spørgsmål nr. 43 på L 1

Spørgsmål (21/4-98):

Vil ministeren redegøre for, hvilken procedure der i Danmark skulle finde anvendelse, såfremt regeringen på et senere tidspunkt måtte ønske at afgive en erklæring i henhold til artikel K.7 stk. 2 (TEU)?

Svar (23/4-98):

Regeringen vil tage stilling til, hvilken procedure, der skal anvendes i forbindelse med en eventuel beslutning om afgivelse af en erklæring i henhold til artikel K.7, stk. 2 på tidspunktet, hvor dette eventuelt måtte blive relevant.

(L 1 - bilag 18 fra 1997-98, 2. samling)

Spørgsmål nr. 249 på alm. del

Spørgsmål (3/7-97):

Hvad vil det sige, at Revisionsretten og medlemsstaterne samarbejder »på grundlag af tillid« og på en måde at de »bevarer deres uafhængighed« sådan som det er anført i udformningen af den ændrede artikel 188 C, stk. 3 i TEF?

Svar (5/9):

Formuleringen om samarbejde på grundlag af tillid må fortrinsvis ses som en politisk hensigts-erklæring.

Formuleringen vedrørende uafhængighed må ses som en bekræftelse af, at den uafhængighed som de nationale revisionsinstanser har i dag, ikke berøres af Amsterdamtraktaten.

(Alm. del - bilag 1462 fra 1996-97)

³ Afsnit IIIa er afsnittet om asyl, visum, indvandring m.v. i TEF (Afsnit IV i den konsoliderede udgave af TEF). Se også afsnit II side 45ff. Protokol z hedder nu protokol nr. 5 til TEU/TEF.