

Beretn. vedr. tilsynets virksomhed i folketingsåret 1997-1998

At artikel 37, litra c, finder anvendelse i tilfælde af frihedsberøvelse på psykiatriske hospitaler, er i øvrigt også antaget i Geraldine Van Bueren, *The International Law on the Rights of the Child* (1995), hvor det på s. 222 anføres:

»Articles 37(c) of the Convention has a broader ambit than article 10(2)(b) and (3) of the International Covenant (FN's konvention om borgerlige og politiske rettigheder), as it applies to all deprivations of liberty and not only to children facing or found guilty of criminal charges. The principle of separation of children from adults, unless it is in their best interests, is equally applicable to children who for example are deprived of their liberty in mental health institutions.«

### 2.7. Visitation af psykiatriske patienter og deres pårørende

Tilsynet har i forbindelse med besøg på psykiatriske sygehuse spurgt til problemstillingen i forbindelse med forekomst af narkotika på sygehuse. Det er tilsynets indtryk, at de psykiatriske sygehuse i videst muligt omfang indhenter samtykke fra patienterne, før der afgives blod- og urinprøver, og før der foretages kropsvisitation eller visitation af patientens sygestue. Tilsynet har dog mødt eksempler på, at visitation af patienter foretages uden samtykke. Reaktionen over for pårørende, der afviser at lade sig visitere, er efter tilsynets erfaring typisk nægtelse af besøg.

Tilsynet bad på den baggrund om justitsministerens vurdering af behovet for, at adgangen til at visitere patienter og deres pårørende reguleres. Idet der i øvrigt henvistes til justitsministerens svar på spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg, hvoraf det bl.a. fremgår, at psykiatrilovens udtrykkelige opregning af hovedformerne for tvangsindgreb ikke antages at udelukke andre former for indgreb og restriktioner, der er mindre vidtgående end de indgreb, der udtrykkeligt er nævnt i loven, svarede justitsministeren:

»Justitsministeriet finder således fortsat ikke, at der bør søges gennemført en detaljeret og udtømmende lovregulering af de former for restriktioner, der anvendes på psykiatriske afdelinger som led i den almindelige husorden med henblik på at holde ro, orden og sikkerhed.«

## 3. Besøg på psykiatriske sygehuse

### 3.1. Københavns Amts Sygehus i Glostrup

Den 20. september 1995 aflagde tilsynet besøg på Københavns Amts Sygehus i Glostrup. Efter besøget konkluderede tilsynet blandt andet, at »tilsynet er betænkelig ved den kraftige overbelægning, og tilsynet beklager, at manglende ressourcer fører til øget anvendelse af tvangsfiksering og medicinering.« (Tilsynets beretning for folketingsåret 1995-96).

Den 27. september 1996 aflagde tilsynet endnu et besøg på sygehuset. Efter dette besøg konkluderede tilsynet blandt andet følgende: »Tilsynet finder, at overbelægningen fortsat er voldsom og kritisabel. Tilsynet finder det uacceptabelt, at ældre færdigbehandlede patienter skal ligge på psykiatrisk afdeling i lang tid, medens de venter på plejehjemsplads på psykiatrisk plejehjem eller somatisk plejehjem.« (Tilsynets beretning for folketingsåret 1996-97).

I oktober 1997 modtog tilsynet henvendelser fra patienter og patientrådgivere, som klagede over, at der fortsat var overbelægning på Københavns Amts Sygehus i Glostrup. Tilsynet aflagde derfor den 6. november 1997 yderligere et anmeldt besøg på sygehuset. Tilsynet konkluderede efter besøget:

»I betragtning af at tilsynets besøg den 6. november 1997 var det tredje i en række af tilsynsbesøg, finder tilsynet det fuldstændig uacceptabelt endnu en gang at måtte konkludere, at sygehuset er stærkt overbelagt, og at en stor del af de indlagte patienter alene er indlagt, fordi de afventer en primær- eller amtskommunal foranstaltning.

Efter tilsynets opfattelse er det ganske overordentlig uheldigt, at psykisk syge mennesker kan risikere at skulle være indlagt på stuer sammen med op til 4 andre psykisk syge patienter, ligesom tilsynet finder det helt umenneskeligt, at patienter i visse tilfælde fikseres i kolde og triste baderum uden adgang til dagslys. At konsekvensen for de øvrige patienter er, at de må deles om sparsomme toilet- og badefaciliteter, er naturligvis også overordentlig beklageligt. Endvidere beklager tilsynet de dårlige beskæftigelsesmuligheder for de patienter, der på grund af deres sygdom ikke har adgang til sygehusets eksterne beskæftigelsestilbud.

Tilsynet bemærker, at der ikke er grund til at tro, at denne overbelægning forsvarligt vil kunne