

burde have været oplyst, at dette kriterium ikke længere indgik i det ændrede lovforslag. Rigsrevisionen finder det desuden meget uheldigt, at væsentlige oplysninger om anvendelsen af moderselskabsdefinitionen i værdipapirhandelsloven i lovforslagets bemærkninger og i erhvervsministerens svar til Erhvervsudvalget på dette punkt ikke var i overensstemmelse med den lovgivning, der blev henvist til. Rigsrevisionen bemærker, at Erhvervsministeriet har erkendt, at det udtrykkeligt burde have været angivet, at det 5. kriterium om faktisk kontrol i aktieselskabs- og årsregnskabsloven var udeladt i værdipapirhandelslovens § 31, stk. 1.

Rigsrevisionen finder det endvidere uheldigt, at det ikke har været muligt at følge Erhvervsministeriets sagsbehandling vedrørende ændringen af bestemmelserne om tilbudspligt i forsla-

get til lov om værdipapirhandel, herunder hvilke overvejelser der lå bag den konkrete formulering, samt hvor beslutningen om ændringen blev truffet.

Det er desuden Rigsrevisionens opfattelse, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen burde have henvendt sig til Erhvervsministeriet i november 1995, da styrelsen blev klar over, at bemærkningerne til forslaget til værdipapirhandelsloven ikke var i overensstemmelse med aktieselskabs- og årsregnskabslovgivningen.

Rigsrevisionen skal endelig fremhæve, at man på baggrund af en gennemgang af det foreliggende materiale ikke finder grundlag for at antage, at forløbet vedrørende ændringen af bestemmelserne om tilbudspligt i forslaget til lov om værdipapirhandel skulle have sammenhæng med salget af statens aktier i Tele Danmark.