

deholdt bemærkninger til §. 31. Lovforslaget blev herefter vedtaget af Folketinget den 14. december 1995.

240. Økonomiministeriet kommenterede i december 1997 i den førnævnte redegørelse erhvervsministerens besvarelse af Erhvervsudvalgets spørgsmål af 4. december 1995, hvor erhvervsministeren ikke var gået ind på, at der var tale om en ufuldstændig afskrift af reglerne i aktieselskabs- og årsregnskabsloven. Ifølge Økonomiministeriet skulle dette »formentlig« ses i lyset af, at det af lovbemærkningerne fremgik, at det var tilsigtet at opnå en klar afgrænsning af anvendelsesområdet ved ikke at bruge kriterier som »faktisk eller retlig kontrol«.

241. Erhvervsministeriet har over for Rigsrevisionen anført, at udformningen af reglerne om tilbudspligt, herunder den nærmere affattelse i forhold til aktieselskabs- og årsregnskabslovens moderselskabsdefinitioner, afspejlede det politiske kompromis og således var fuldt ud tilsigtet. Ministeriet har imidlertid erkendt, at det i lovforslaget udtrykkeligt burde have været anført, at det 5. kriterium om faktisk kontrol ikke var medtaget.

Erhvervsministeriet har dog samtidig oplyst, at dette forhold imidlertid ikke er ensbetydende med, at ministeriet ikke gjorde opmærksom på ændringen i reglerne for tilbudspligt. Ministeriet anfører, at det såvel under de forberedende politiske drøftelser som i selve lovforslaget og adskillige gange under folketingsbehandlingen blev fremhævet, at der, for så vidt angår reglerne om tilbudspligt, var sket en ændring i forhold til de børsetiske regler og det første lovforslag fra maj 1995, herunder at man ikke længere anvendte de børsetiske reglers kriterium om »retlig eller faktisk kontrol«. Efter ministeriets opfattelse kunne der på baggrund af forslagens formål således ikke have været tvivl om, at den foreslåede ændring ville medføre en begrænsning af overtagelsespligten i forhold til de børsetiske regler og det første lovforslag.

Ministeriet har fremhævet, at hvis aktieselskabs- og årsregnskabslovens 5. kriterium om faktisk kontrol havde været medtaget i det nye lovforslag, ville der reelt ikke være sket en ændring i forhold til de børsetiske regler. Det forhold, at det 5. kriterium ikke blev medtaget, var således en nødvendig følge af den politiske be-

slutning om ikke at anvende kriteriet »retlig eller faktisk kontrol«. Ifølge Erhvervsministeriet var dette formentlig baggrunden for, at ministeriet ikke udtrykkeligt omtalte udeladelsen.

På den baggrund er det Erhvervsministeriets samlede opfattelse, at der under de politiske drøftelser såvel forud for som efter lovforslagets fremsættelse fra ministeriets side var orienteret om, at der i forhold til det tidligere forslag var sket en begrænsning af tilbudspligten, da dette var selve formålet med ændringen.

Rigsrevisionen har imidlertid på baggrund af det foreliggende materiale konstateret, at der ikke skete en fyldestgørende præcisering af den betydning, som det ændrede lovforslag ville have på spørgsmålet om tilbudspligt.

Rigsrevisionens bemærkninger

Rigsrevisionen bemærker, at Erhvervsministeriet skønnede det nødvendigt at imødekomme enkelte synspunkter og betænkeligheder fra nogle organisationer, herunder vedrørende bestemmelserne om tilbudspligt, for at opnå et politisk kompromis i forhandlingerne om børsreformen.

Rigsrevisionen er enig med Erhvervsministeriet i, at en begrænsning af tilbudspligten i forhold til de børsetiske regler og det første lovforslag kunne ske ved at anvende de 4 første kriterier i aktieselskabs- og årsregnskabslovens moderselskabsdefinition, og at der ved at medtage det 5. kriterium i det nye lovforslag reelt ikke ville være sket en ændring.

Rigsrevisionen bemærker desuden, at det af lovforslagets bemærkninger fremgik, at der, for så vidt angik bestemmelserne om tilbudspligt, var sket en ændring i forhold til de børsetiske regler, herunder at kriteriet om »retlig eller faktisk kontrol« kunne være vanskeligt at afgrænse, og at det derfor blev foreslået i stedet at anvende moderselskabsdefinitionen fra aktieselskabs- og årsregnskabslovgivningen.

Rigsrevisionen har imidlertid på baggrund af det foreliggende materiale konstateret, at der ikke skete en fyldestgørende præcisering af den betydning, som ændringen ville have på spørgsmålet om tilbudspligt, herunder at faktisk kontrol baseret på spredning af ejerskabet til et selskabs øvrige aktier ikke længere indgik i bestemmelserne.

Af hensyn til Folketingets beslutningsgrundlag finder Rigsrevisionen, at det udtrykkeligt