

på, at lovforslag kunne fremsættes og vedtages inden udgangen af 1995. Ministeriet har endvidere oplyst, at den manglende mulighed for at følge ministeriets sagsbehandling i vidt omfang kan henføres til, at der var tale om politiske drøftelser med henblik på at afklare mulighederne for at finde en samlet kompromisløsning vedrørende børsreformen, og at der ikke blev taget referat af disse drøftelser.

Rigsrevisionen skal hertil bemærke, at ændringen af reglerne om tilbudspligt fandt sted i Erhvervsministeriet forud for drøftelserne med partiernes erhvervspolitiske ordførere.

225. Erhvervsministeriet udarbejdede den 25. august 1995 et notat til erhvervsministeren, hvoraf det fremgik, at man for at opnå et politisk kompromis i forhandlingerne om børsreformen skønnede det nødvendigt at imødekomme enkelte af bl.a. Dansk Industri's og Danmarks Rederiforenings synspunkter, herunder organisationernes betænkeligheder ved, at kriterierne »retlig eller faktisk kontrol over selskabet« var afgørende for afgivelse af et købstilbud. Det blev derfor foreslået, at man imødekom organisationerne ved i stedet at tage udgangspunkt i moderselskabsdefinitionen i årsregnskabsloven. I notatets beskrivelse af de heraf følgende konsekvenser manglede imidlertid igen det 5. kriterium om faktisk kontrol baseret på spredning af ejerskabet til et selskabs aktier.

226. Erhvervsministeren drøftede den 28. august 1995 forslag til ændringer i værdipapirhandelsloven med enkelte af Folketingets erhvervspolitiske ordførere. På den baggrund udarbejdede Erhvervsministeriet den 19. september 1995 et notat om forslag til ændringer i værdipapirhandelsloven. Tekstforslaget til § 31, stk. 1, var affattet således:

»Overdrages en aktiepost direkte eller indirekte i et selskab, der har en eller flere aktieklasser optaget til notering på en fondsbørs, skal erhververen give alle selskabets aktionærer mulighed for at afhænde deres aktier på identiske betingelser, hvis overdragelsen medfører, at erhververen

1. kommer til at besidde flertallet af stemmerettighederne i selskabet,
2. får ret til at udnævne eller afsætte et flertal af selskabets bestyrelsesmedlemmer,
3. får ret til at udøve en bestemmende indflydel-

se over selskabet på grundlag af vedtægterne eller aftale med dette i øvrigt eller

4. på grundlag af aftale med andre aktionærer kommer til at råde over flertallet af stemmerettighederne i selskabet.

Den pågældende fondsbørs påser overholdelse af 1. pkt.«

227. Denne udformning af § 31, stk. 1, indgik i det udkast til lov om værdipapirhandel som Erhvervsministeriet den 26. september 1995 fremsendte til Folketingets Erhvervsudvalg, og som blev behandlet på et møde med Folketingets erhvervspolitiske ordførere den 5. oktober 1995.

Af bemærkningerne fremgik det bl a., at det kriterium, der var anvendt i de børssetiske regler (og dermed i lovforslaget fra maj 1995) kunne være vanskeligt at afgrænse, hvorfor vægten i stedet skulle lægges på, om erhververen opnåede bestemmende indflydelse på de i § 31, stk. 1, nr. 1-4, nævnte måder. Det blev anført, at »fordelen ved at lægge disse kriterier til grund er, at det var velkendte begreber, som selskabsdeltagere er vant til at benytte ved afgrænsningen af, hvornår et selskab ifølge aktieselskabs- og årsregnskabslovens definitioner er et moderselskab«.

Lovforslagets bemærkninger var imidlertid ikke fuldt ud i overensstemmelse med den lovgivning, der henvistes til, idet det 5. kriterium – som indgik i aktieselskabs- og årsregnskabslovens definitioner af et moderselskab – ikke var medtaget i § 31, stk. 1, og det ikke af bemærkningerne fremgik, at det var udeladt. Udeladelsen betød, at lovforslaget og det senere vedtagne forslag til lov om værdipapirhandel ikke kom til at indeholde bestemmelser om faktisk kontrolerende indflydelse baseret på spredningen af ejerskabet til et selskabs aktier. En heraf følgende pligt til at afgive købstilbud over for de øvrige aktionærer i et selskab kom derfor ikke til at indgå i værdipapirhandelsloven.

228. Den 24. oktober 1995 udarbejdede Erhvervsministeriet til regeringens koordinationsudvalg et notat om de politiske indrømmelser i forbindelse med kompromiset om forslaget til værdipapirhandelsloven. Det fremgik, at bestemmelserne om tilbudspligt var formuleret i overensstemmelse med synspunkter fremført af Dansk Industri.

Finansministeriet vurderede i et notat af 6. november 1995, at lovforslagets bestemmelser om