

*Svar:*

Efter § 30, stk. 1, i integrationslovforslaget kan introduktionsydelsen nedsættes med indtil 20 %, hvis udlændingen eller dennes ægtefælle uden rimelig grund udebliver fra introduktionsprogrammet. Efter § 31, stk. 1 og 2, kan introduktionsydelsen nedsættes eller ophøre, hvis udlændingen eller dennes ægtefælle uden rimelig grund afviser at deltage i introduktionsprogrammet eller afviser et tilbud om arbejde, så længe muligheden for at benytte tilbudet består.

Efter den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 11, stk. 5, nr. 1, i forslaget til lov om ændring af udlændingeloven m.v. (L 59) er meddelelse af tidsbegrænset opholdstilladelse blandt andet betinget af, at den pågældende udlænding har gennemført et tilbudt introduktionsprogram efter integrationslovforslaget eller, hvis dette ikke er tilfældet, har gennemført et andet tilbudt forløb, der kan sidestilles hermed.

I begge situationer er der tale om en vurdering, der knytter sig til udlændingens deltagelse i introduktionsprogrammet.

Der er imidlertid ingen nødvendig sammenhæng mellem udfaldet af disse to vurderinger.

Hvis en udlænding (fejlagtigt) har oppebåret introduktionsydelse til trods for, at den pågældende ikke har deltaget i introduktionsprogrammet, selv om den pågældende havde mulighed herfor, vil udlændingemyndighederne således på den ene side ikke være afskåret fra at nægte at meddele tidsbegrænset opholdstilladelse.

På den anden side vil udlændingemyndighederne eventuelt kunne meddele tidsbegrænset opholdstilladelse, selv om en udlænding ikke har oppebåret introduktionsydelse i kortere tid på grund af manglende deltagelse i introduktionsprogrammet.

*Spørgsmål nr. 130:*

Hvorfor indføres der i § 53, stk. 3, adgang til at klage over en udtalelse fra kommunen, der indgår i Udlændingestyrelsens afgørelse, og vedrører lov om retssikkerhed på det sociale område ikke netop kun afgørelser, og frygter ministeren ikke at bestemmelsen kan forsinke Udlændingestyrelsens afgørelser og i øvrigt medføre et betydeligt merarbejde?

*Svar:*

Efter integrationslovforslagets § 52 afgiver kommunalbestyrelsen til brug for Udlændingestyrelsens afgørelse af, om der kan meddeles en udlænding tidsbestemt opholdstilladelse, en udtalelse om, hvorvidt den pågældende udlænding har gennemført et tilbudt introduktionsprogram, eller, hvis dette ikke er tilfældet, har gennemført et andet tilbudt forløb, der kan sidestilles hermed, samt om, hvorvidt den pågældende har forfalden gæld på over 50.000 kr. til det offentlige, og i givet fald, om der er indgået en aftale om afvikling af gælden og denne aftale overholdes.

Det må forventes, at kommunalbestyrelsens udtalelse i langt størstedelen af sagerne vil blive lagt til grund af Udlændingestyrelsen, og udtalelsen vil således have afgørende betydning for, om den pågældende udlænding opnår tidsbestemt opholdstilladelse.

Udtalelsen findes på den baggrund at have en sådan karakter og en sådan betydning for den enkelte udlænding, at der af retssikkerhedsmæssige årsager bør være mulighed for klageadgang, selv om der ikke er tale om en egentlig afgørelse.

Det er derfor i forslagets § 53, stk. 3, bestemt, at kommunalbestyrelsens udtalelse efter § 52 kan indbringes for det sociale nævn efter reglerne i kapitel 10 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Indenrigsministeriet finder ikke grund til at antage, at den foreslåede klageadgang vil give anledning til længere sagsbehandlingstider i Udlændingestyrelsen eller føre til merarbejde af større betydning.

Det bemærkes i den forbindelse, at der kun vil være grund til at klage i de formentlig forholdsvis få tilfælde, hvor kommunalbestyrelsens udtalelse vil være negativ i forhold til den enkelte udlænding.

*Spørgsmål nr. 132:*

For at Folketinget kan overskue konsekvenserne af lovforslaget og tillige under henvisning til høringssvar fra Kommunernes Landsforening, bedes ministeren inden betækningsafgivelse oversende de bekendtgørelser, vejledninger m.v., der følger af lovforslagets bemyndigelser.