

fentlige myndigheders forpligtelse til at give meroffentlighed samt forvaltningens forpligtelse til at hjælpe en ansøger med at formulere en begæring om aktindsigt tilstrækkeligt præcist.

Et *fjerde mindretal* (Dansk Folkepartis medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Et *femte mindretal* (Enhedslistens medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af et *mindretal* (V og KF), tiltrådt af et *mindretal* (CD, FP og KRF):

1) I den under nr. 1 foreslåede affattelse af § 2 udgår stk. 4.

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af DF og EL):

2) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 16 indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

»Stk. 3. Fremsættes der begæring om aktindsigt i sager som nævnt i § 2, stk. 2, 2. pkt., underretter myndigheden snarest den ansatte herom med angivelse af, hvem der har fremsat begæringen. Når der er truffet afgørelse om aktindsigt, underretter myndigheden den ansatte om, hvilke oplysninger i sagen der er udleveret.«

Stk. 3 bliver herefter stk. 4.«

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer, at lovforslagets bemyndigelse til justitsministeren til at lade andre oplysninger være undergivet aktindsigt end de oplysninger, der er nævnt i stk. 3, udgår.

Efter forslagsstillernes opfattelse er det inkonsekvent med en sådan bemyndigelsesbestemmelse i loven, når denne i øvrigt opererer med en positivliste over, hvad der er undergivet aktindsigt. Endvidere vil bestemmelsen skabe utryghed blandt de ansatte.

Forslagsstillerne understreger, at man er tilhænger af en vidtgående offentlighed i forvaltningen ved myndighedsudøvelsen, men at noget tilsvarende ikke gør sig gældende i forbindelse med personalesagerne.

Til nr. 2

Som anført i lovforslagets almindelige bemærkninger (pkt. 3) må det antages, at den ansatte, hvis personalesag der begæres aktindsigt i, som udgangspunkt ikke er part i aktindsigtssagen. Der er derfor ikke efter forvaltningsloven pligt til at partshøre den ansatte eller give vedkommende en begrundelse for, at personalesagens dokumenter helt eller delvis udleveres. Det må imidlertid - som ligeledes anført i de almindelige bemærkninger - antages at følge af god forvaltningsskik, at den pågældende medarbejder orienteres om en begæring om aktindsigt i vedkommendes personalesag, således at den pågældende kan få lejlighed til at fremkomme med eventuelle synspunkter og bemærkninger, inden der tages stilling til begæringen om aktindsigt. Spørgsmålet er også behandlet i betænkning nr. 1349/1997 om aktindsigt i personalesager, side 41 f.

I lovforslagets bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i § 2, stk. 3, er det anført, at det forudsættes, at der - hvis der bliver spørgsmål om at give aktindsigt efter princippet om meroffentlighed - forinden gives den ansatte lejlighed til at fremkomme med eventuelle bemærkninger. Det er endvidere anført, at det forudsættes, at de pågældende medarbejdere »under alle omstændigheder orienteres m.v. i overensstemmelse med principper om god forvaltningsskik«. Der henvises i den forbindelse til betænkningen om aktindsigt i personalesager, side 71 f.

Ændringsforslaget indebærer, at det udtrykkeligt fastsættes i selve loven, at myndigheden skal underrette den ansatte om, at der er fremsat begæring om aktindsigt i vedkommendes personalesag. I den forbindelse skal myndigheden angive, hvem der har fremsat begæringen. Underretningen af den ansatte skal ske snarest efter, at myndigheden har modtaget aktindsigtsbegæringen.

Formålet med underretningen er bl.a. at give den ansatte lejlighed til at fremkomme med eventuelle bemærkninger til brug for myndighedens afgørelse af aktindsigtsspørgsmålet.