

slåede ændring af § 19 vil få nogen reel betydning?

*Svar:*

Nej.

Den foreslåede ændring af udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 4, indebærer en skærpelse af inddragelsesreglerne, idet der efter de gældende regler ikke er hjemmel til at inddrage eller nægte at forlænge en opholdstilladelse på grund af manglende overholdelse af forsørgelseskravet.

Forslaget indebærer, at Udlændingestyrelsen i de tilfælde, hvor der som betingelse for meddelelse af opholdstilladelse stilles krav om dokumentation for den herboendes forsørgelsesevne, løbende skal ske en vurdering af, om betingelsen fortsat er opfyldt, indtil udlændingen har opnået tidsubegrænset opholdstilladelse.

Bliver der efterfølgende tale om manglende forsørgelsesevne, skal der dog ikke ske inddragelse eller nægtelse af forlængelse, hvis der er tale om en rent midlertidig eller undskyldelig manglende forsørgelsesevne.

Opholdstilladelsen skal endvidere kun kunne nægtes forlænget eller inddrages, hvis det fortsat er sådan, at der i den enkelte sag skal stilles et forsørgelseskrav. Det skal stadig være sådan, at parternes personlige forhold og tilknytning til Danmark og til hjemlandet ikke taler imod at stille et forsørgelseskrav.

Ved vurderingen af, om manglende opfyldelse af forsørgelseskravet skal føre til inddragelse eller nægtelse af forlængelse af en meddelt opholdstilladelse, skal de hensyn, der er nævnt i udlændingelovens § 26, stk. 1, fortsat indgå. Ved afgørelsen af, om der i det enkelte tilfælde skal ske inddragelse eller nægtelse af forlængelse af en meddelt opholdstilladelse, skal der således tages hensyn til, om inddragelse eller nægtelse af forlængelse vil være særlig belastende for udlændingen.

*Spørgsmål 28:*

Hvilke muligheder har en udlænding, der har fået afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse, for at søge på ny, og vil ministeren nærmere beskrive, om den pågældende har krav på yderligere integrationstilbud?

*Svar:*

En udlænding, som ikke opfylder de foreslå-

ede betingelser for at få tidsubegrænset opholdstilladelse, vil blive meddelt fortsat tidsbegrænset opholdstilladelse, såfremt grundlaget for opholdstilladelsen fortsat er til stede.

Den pågældende udlænding vil i givet fald på ny kunne søge om tidsubegrænset opholdstilladelse ved udløbet af den tidsbegrænsede opholdstilladelse.

Der er ingen tidsfrister for, hvornår en ny ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse kan indgives, men udlændingen vil fortsat skulle opfylde betingelserne for at blive meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse.

En udlænding, der har fået afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse, har hverken efter udlændingelovforslaget eller integrationslovsforslaget krav på yderligere introduktionstilbud.

Det kan dog tilføjes, at en udlænding, der ikke har gennemført det introduktionsprogram, den pågældende er blevet tilbudt efter integrationsloven, vil kunne opnå tidsubegrænset opholdstilladelse på et senere tidspunkt, hvis udlændingen har gennemført eventuelle andre tilbudte forløb, der kan sidestilles med introduktionsprogrammet.

*Spørgsmål 31:*

Hvilke meromkostninger vil der være forbundet med behandlingen af klagesager over afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse og politiets merarbejde med forkyndelser, og vil der i den anledning blive tilført politiet flere ressourcer?

*Svar:*

Udlændingestyrelsen har oplyst, at meromkostningerne i forbindelse med Udlændingestyrelsens behandling af klagesager vedrørende afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse alene skønnes at udgøre en mindre del af det samlede ressourcebehov, der for Udlændingestyrelsens vedkommende vil være forbundet med gennemførelsen af lovforslaget.

Som anført i lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 11.1, forventes Udlændingestyrelsens samlede merudgifter ved lovforslaget i 1998 at kunne finansieres ved omprioritering inden for den på finansloven for 1998 afsatte driftsbevilling til Udlændingestyrelsen. Merudgifterne på længere sigt er forbundet med en betydelig usikkerhed. Fastlæggelsen af ressource-tilførslen til Udlændingestyrelsen i 1999 og føl-