

Nogle af udvalgets spørgsmål til skatteministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 2:

Ad lovforslagets § 22: Ministeren bedes oplyse, i hvilke tilfælde »det skønnes nødvendigt« at udøve kontrollen uden retskendelse.

Svar:

Den formulering, der er anvendt i lovforslagets § 22, svarer til lovgivningen i andre nyere afgiftslove, og formuleringen følger i øvrigt anbefalingen i Justitsministeriets modelbestemmelse, der er beskrevet i betænkning nr. 1039/1985 om tvangsindgreb uden for retsplejen.

Både skatte- og afgiftsmæssigt har lovreglerne været tolket således, at det ikke er nødvendigt, at der fremskaffes en retskendelse for at foretage kontrol i en virksomhed. Hidtil har den altovervejende del af kontrolbesøgene på såvel skatte- som afgiftssiden da også været gennemført uden vanskeligheder, og det har været hovedreglen, at besøgene er afviklet i en fordragelig atmosfære.

Dette betyder, at udgående afgiftskontroller i praksis gennemføres uden retskendelse i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Endvidere kan jeg oplyse, at det af Justitsministeriets redegørelse af 17. december 1996 om bl.a. udviklingen i forvaltningsmyndigheders adgang til privat ejendom uden retskendelse fremgår, at der i tilfælde, hvor adgang til privat ejendom er hjemlet af kontrollenssyn eller som middel til at fremskaffe oplysninger, ikke bør stilles krav om retskendelse. Det skyldes, at et krav om retskendelse ikke ville tjene noget formål i disse tilfælde, hvor domstolene reelt ikke har noget at tage stilling til.

at udforme en bagatelgrænse eller lignende, således at der bliver afgiftfritagelse for små landbrugsbedrifter på f.eks. under 30 hektar, som ikke er registreret efter lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække, hvis bedriften ingen husdyrgødning bruger og mindre kvælstof end dens afgrødevalg tilsiger, f.eks. således at disse bedrifters kvælstofkvote svarer til N-normen for vårbyg for hele det dyrkede areal eksklusive arealer med ærter og bælgssæd?

Svar:

I henhold til L 67 er der afgiftsfrihed for gødning, der leveres til landbrugsbedrifter, der er registreret efter lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække.

Dette er simpelt og overskueligt for såvel de registrerede virksomheder som for de statslige told- og skattemyndigheder.

Bagatelgrænsen, som der peges på i spørgsmålet, er betinget af en række forhold, herunder at bedriften ikke bruger husdyrgødning og tildeler kvælstof under det niveau, som en normal kvoteberegning tilsiger.

Konstatering af, at disse betingelser er opfyldt, forudsætter, at der skal indsættes særlige regler for mindre landbrugsbedrifter, der ikke er registreret i henhold til ovennævnte lov, i L 67. Dette vil indebære yderligere administration for de registrerede virksomheder og for de statslige told- og skattemyndigheder. Der vil i realiteten skulle opbygges et regelsæt, som i store træk svarer til reglerne i forslag til lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække,

Det er derfor min vurdering, at det ikke er hensigtsmæssigt at indføre en bagatelgrænse på de anførte betingelser, samt at denne i øvrigt ikke ville medføre nogen væsentlig administrativ letelse for de berørte virksomheder.

Spørgsmål nr. 4:

Hvordan vurderer ministeren muligheden for