

ge alene skal have mulighed for at opholde sig her i landet, indtil der bliver fred og ro i deres eget hjemland, og de derefter kan vende tilbage. Derfor skal flygtninge ikke integreres i det danske samfund.

Havde lovforslaget derfor været delt i to lovforslag, hvor første forslag alene havde omhandlet en styrkelse i undervisningen i dansk over for indvandrere, så havde Dansk Folkeparti principielt kunnet støtte tankerne bag et sådant forslag, mens partiet ikke havde kunnet støtte det andet forslag om danskundervisning af flygtninge. Ud over principielt at afvise lovforslaget er Dansk Folkeparti betænkelig ved, at ansvaret for undervisningens drift og finansiering overføres til kommunerne. Området har gennem 12 år været varetaget af amtskommunerne, og det er Dansk Folkepartis indtryk, at det fungerer rimelig godt. Selv om der lægges op til et kommunalt samarbejde om opgaven, så tror Dansk Folkeparti, at mange kommuner, specielt de mindre landkommuner, vil støde på vanskeligheder f.eks. i form af, at der er et for spinkelt deltagerunderlag.

Ligeledes deler Dansk Folkeparti ikke opfattelsen af, at sprogcentre skal styrkes i det omfang, lovforslaget lægger op til, og heller ikke, at centrene skal integreres som en del af det øvrige voksenuddannelsessystem. Dansk Folkeparti tvivler på, at det inden for en ansvarlig økonomisk ramme er muligt at øge timeantallet med 30 pct. i forhold til i dag, ligesom Dansk Folkeparti heller ikke finder det nødvendigt, at undervisningstilbudet udvides til også at omfatte undervisning i grundlæggende regning og matematik.

Dansk Folkeparti stiller sig tvivlende over for bemærkningerne om, at driftsudgifterne til området fra 2003 vil være udgiftsneutrale i forhold til det nuværende udgiftsniveau. Det begrundes med, at der på det tidspunkt vil være færre kursister under den hidtidige ordning, herunder den ekstraordinært store gruppe kursister fra det tidligere Jugoslavien, hvorfor det antages, at de økonomiske konsekvenser for kommunerne vil være neutrale, en antagelse som Dansk Folkeparti ikke deler.

Et femte mindretal (Enhedslistens medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil dog stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag nr. 17, 19,

23, 30 og 38 samt de af mindretallet tiltrådte ændringsforslag. Såfremt det af et mindretal stillede ændringsforslag nr. 20 bliver forkastet, vil mindretallet stemme for det af undervisningsministeren stillede ændringsforslag nr. 21.

Mindretallet finder, at lovforslaget uden disse af mindretallet stillede ændringsforslag, der fastholder ansvaret for undervisningen i amtsligt regi, reelt vil forringe undervisningens kvalitet. Kommunernes overtagelse af ansvaret for sprogundervisningen vil medføre spredning af den faglige ekspertise, således at mulighederne for at danne undervisningshold med deltagere på samme niveau forringes, og at deltagernes demokratiske indflydelse på undervisningen formindskes.

Et *sjette mindretal* (Kristeligt Folkepartis medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling.

Mindretallet vil stemme for de af undervisningsministeren stillede ændringsforslag nr. 19, 23, 30 og 38 samt de af et mindretal stillede ændringsforslag. Såfremt ændringsforslag nr. 20 bliver forkastet, vil mindretallet dog stemme for det af undervisningsministeren stillede ændringsforslag nr. 21.

### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (SF), tiltrådt af et *mindretal* (EL og KRF):

Til § 2

1) *Stk. 1* affattes således:

»Ethvert amtsråd skal sørge for, at voksne udlændinge, jf. stk. 2, der er folkeregistreret i en kommune (bopælskommunen) beliggende i amtet, kan få undervisning i dansk som andet sprog.«

2) I *stk. 2* ændres »Tilbudet omfatter« til: »Undervisningen tilbydes«.

3) *Stk. 5, 2. pkt.*, affattes således:

»Til denne undervisning kan amtsrådet give tilskud, hvis den pågældende bor i amtet.«

Ny paragraf

4) Efter § 2 indsættes som ny paragraf: